

Sesión 1 del GC3

19 de noviembre de 2018

.....

Objetivo de la sesión

Establecer el funcionamiento del grupo y ajustar el plan de trabajo, partiendo de las expectativas, limitaciones, deseos y líneas rojas de todas las personas que lo componen.

Participantes

Joseba Muxika, Javier Bikandi, Koldobike Uriarte, Goizalde Atxutegi, Nerea Ollokiegi, César Rodríguez, Jonatan Moreno, Itziar Solozabal, Elsa Fuente Do-Rosario, Mikel Barturen, Olatz Jiménez-Eguizabal, Ana Viñals, Aitzol Batiz, Danel Alberdi, Mikeldi Zeberio, Antxon Gallego, Jon Abril, José Luis Roncero, Itziar Calvo, Miren Arbelaiz, Ricardo Antón.

Orden del día

Reconocernos

Por parejas, nos presentamos en clave “soy buena/bueno en...” y “necesito ayuda con...” refiriéndonos a nuestras aptitudes para el trabajo en grupo. Después, cada una presenta a su pareja a todo el grupo en esta misma clave.

Herramientas de trabajo en grupo

Se presentan las herramientas de trabajo en grupo que utilizaremos a lo largo de todo el proceso de trabajo: las pautas de trabajo en grupo que iremos completando, la nevera para guardar esos temas calientes que no podemos abordar en el momento, actas y emails de coordinación.

Deseos y miedos

De manera individual, pensamos y anotamos los deseos y miedos que tenemos respecto al I-lab. Los compartimos en grupos pequeños para después ponerlos en común con todo el grupo.

Presentación del plan de trabajo del GC3 y del Mapeo de experiencias

TIPI presenta el plan de trabajo que seguirá el Grupo de Compromiso 3 de aquí a septiembre, y ColaBoraBora el trabajo a realizar para mapear las experiencias de otros laboratorios.

Valoración del plan de trabajo

Valoramos lo expuesto por TIPI y ColaBoraBora e identificamos los momentos importantes y motivantes del plan de trabajo, así como los peligros o los posibles aspectos a mejorar.

Cierre

Cerramos con una ronda en la que cada persona dice una palabra que resume la sesión.

Acta

Deseos y miedos

Entre los deseos respecto al I-lab, destacan:

- El interés por crear un espacio para la experimentación, un lugar en el que atreverse, innovar y tomar riesgos que en los contextos habituales la administración no puede tomar.
- La necesidad de que sea un puente entre la ciudadanía (organizada y no organizada) y la administración, poniendo especial hincapié en llegar a las personas no organizadas.
- El deseo de poder crear en él proyectos de referencia, experiencias significativas que hagan “función de faro”.
- La creación y definición de un modelo propio en el que trabajar de manera situada, por lo que debería de entenderse como parte del despliegue de lo definido en el Libro Blanco de la Democracia y Participación Ciudadana en Euskadi.

Entre los miedos respecto al I-lab, destacan:

- La preocupación por que se quede en algo retórico, un documento teórico ingobernable que no llegue a tener una aplicabilidad real.
- El riesgo de que solo llegue a la ciudadanía organizada, y que una vez más se encuentren “las mismas personas hablando de lo mismo”.
- La viabilidad al largo plazo, es decir, que no se prevean los suficientes recursos que a largo plazo serán necesario para mantener en marcha el proyecto.
- La preocupación por crear un modelo que no se adapte a nuestro contexto concreto y sea una mera copia de otros ejemplos exitosos.

Valoración del plan de trabajo

Tras la presentación del trabajo de Mapeo de Laboratorios (ColaBoraBora), las impresiones y voces que se han recogido son las siguientes:

- Se sugiere introducir más variedad tipológica en el mapeado y observar también experiencias del norte de Europa, ya que es el norte el que nuestra sociedad toma como referencia constantemente. Se habla de incorporar prácticas de UK (NESTA, Young Foundation), Francia (Región 27), Boston, Austin, Barcelona (IGOB), Oñati (Eltzia). La problemática social de Euskadi y Latinoamérica es diferente. Nuestros valores son más parecidos a los del norte de Europa.
- Se trata de aclarar que ante las opciones de hacer un mapeado abierto o un mapeado enfocado, la propuesta es hacer uno enfocado y aprovechar los mapeos que previamente hicieron para su creación los laboratorios que ese van a estudiar. Además, se considera que Latinoamérica es más interesante en cuanto a participación porque la sociedad civil está más organizada (los estados son menos sólidos). Conviene mirar a otros

lugares que no sean Europa. Ser cualitativas y no cuantitativas. Latinoamérica nos mira, lo reelabora y lo mezcla extrañamente.

- Se refuerza la idea de que es mejor mirar poco y bien, y mapear laboratorios que hagan cosas que nos interesen o incorporen aspectos que queramos aplicar.
- Para aglutinar las posiciones que proponen mirar a Latinoamérica y mirar al norte de Europa, se plantea como posible solución examinar un laboratorio de Europa y uno de Latinoamérica, en vez de 2 latinoamericanos como recogía la propuesta inicial.

En la valoración de la propuesta de trabajo para el Grupo de Compromiso 3 (TIPI), se han recogido las siguientes impresiones:

- Se han marcado como momentos importantes o motivantes la realización del primer prototipo del modelo de gobernanza del I-lab y la validación de su conceptualización (sesión 3), el Foro de Contraste y el momento en el que se definan las estrategias e incógnitas a pilotar.
- Se han marcado como momentos peligrosos la sesión 3 (realización del primer prototipo del modelo de gobernanza del I-lab y la validación de su conceptualización), así como los pasos previos a la puesta en marcha del pilotaje, es decir, los momentos en los que definir los criterios de selección (sesión 5) y la planificación de los mismos (sesión 6).

Como aportes o comentarios a la valoración, se ha recogido lo siguiente:

- ¿Quién lidera la ejecución de los pilotos? La viabilidad de los pilotos como línea roja. Es necesario definir su modelo organizativo y de gestión.
- ¿Cómo trabajar matices y acuerdos cuando hay prisa?
- ¿La composición de los miembros de este I-lab son realmente representantes de la ciudadanía vasca diversa? Es complejo entender un I-lab de participación ciudadana sin ciudadanía no organizada.
- En la dinamización del grupo de compromiso es importante garantizar la participación equilibrada de todas las personas "más allá de los cargos que ocupan".