

REUNIÓN FORO REGULAR: DESPLIEGUE DEL PLAN

BILBAO – 10 de ABRIL de 2019

Orden del día	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ejecución del Plan de Acción: valoración general y descargo por compromisos 2. Aportaciones y comentarios 3. Cuestiones informativas 4. Próximos pasos
Duración	De 16:30 a 18:30 horas

ENTIDAD	PERSONA	PRESENTE
Gobierno Vasco	Luis Petrikorena - Director de Gobierno Abierto	SÍ
Gobierno Vasco	Jon Olaizola – Responsable de comunicación de la Dirección de Gobierno Abierto	
Gobierno Vasco	Javier Bikandi - Director de Atención ciudadana e innovación y mejora de la administración	SÍ
Diputación Foral de Álava	Nekane Zeberio - Directora del Gabinete del Diputado General	NO
Diputación Foral de Álava	Arrate Arias López de la Calle - Técnico de Transparencia y Participación	SÍ
Diputación Foral de Bizkaia	Leyre Vitorica - Directora General Buen Gobierno y Transparencia	SÍ
Diputación Foral de Gipuzkoa	Joseba Muxika - Director de Participación Ciudadana	NO
Diputación Foral de Gipuzkoa	Goizeder Manotas - Directora de Modernización, Servicios y Sistemas para la Sociedad	SÍ
Diputación Foral de Gipuzkoa	Haritz Ugarte – Jefe de servicio de Modernización	SÍ
Ayuntamiento de Bilbao	Gotzone Zaldunbide - Concejala delegada del área de atención ciudadana, participación y distritos	SÍ
Ayuntamiento de Donostia	Edorta Azpiazu - Director de Presidencia	SÍ
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Vale Tena - Asesor de Alcaldía	NO
Eudel	Roberto Cañón - Jefe de organización de Eudel	NO
Innobasque	Gotzon Bernaola. - Director de innovación pública	SÍ
Ibatuz	Antxon Gallego	SÍ
Asociación Mestiza	Ana Molina	SÍ
Osoigo	Eneko Agirre	NO
Consejo de la Mujer	Arantza Otaolea	SÍ
Euskadiko Gazteriaren Kontseilua	Maialen Olabe - <i>Presidenta</i>	NO
Sareen Sarea	Mikel Barturen	SÍ
Concejos del municipio de Gasteiz	Miren Fernández de Landa	NO
Secretaría técnica	Koldobike Uriarte - <i>responsable técnica del proyecto</i> Goizalde Atxutegi - <i>responsable de proyectos de Innobasque</i>	

1. EJECUCIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN

Tomando como referencia la presentación enviada previamente a los miembros del Foro Regular se destacan las siguientes cuestiones:

VALORACIÓN GENERAL

El evaluador local (seleccionado por la OGP) es el equipo del Centro de Ética aplicada de Universidad de Deusto. Siguiendo la metodología OGP de evaluación (IRM) presentarán en mayo un informe de evaluación del diseño del plan. Además de valorar las evidencias (repositorio web), el equipo evaluador ha realizado entrevistas con:

- Las personas que ostentan el liderazgo y la responsabilidad técnica del Plan en su conjunto
- Personas con responsabilidad técnica o política de al menos una de las instituciones que lidera cada uno de los compromisos
- Miembros del Foro Regular

A petición de los miembros del Foro Regular se explica que dichas personas han sido seleccionadas por parte del equipo evaluador tras solicitar la información a la secretaría técnica y cumpliendo requisitos de paridad.

En relación a la implementación del Plan (en su estructura de grupos por compromiso), se destaca que se ha propuesto un modelo de gobernanza más de co-gestión que de apertura y cierre. Este modelo puede ser un valor diferencial del Plan, aunque puede llegar a dificultar su implementación. Todos los compromisos necesitan de momentos de apertura y estamos usando prácticamente en todos los compromisos herramientas online para buscar esa apertura. Por una parte, porque atraer a personas que no están participando en los grupos de compromiso en formato presencial cuesta y, por otra parte, para intentar no “saturar” de sesiones de enriquecimiento y contraste de los distintos compromisos a las mismas personas (ya que además de la base de datos del plan OGP cada institución está difundiendo a su propia base de datos las distintas oportunidades para participar en el plan).

Pese a estos esfuerzos, sí que se ha identificado la necesidad de coordinarnos mejor para no hacer coincidir sesiones presenciales en los distintos compromisos. En cualquier caso, se considera que se está trabajando desde una buena base interinstitucional y con un grado de colaboración público – privada alto.

En cuanto a las elecciones forales y municipales coinciden sobre todo con las fases de pilotaje que tienen que liderar instituciones. Esto implica tratar de cerrar compromisos en una fase de restricciones informativas y nos bloquea como mínimo un mes en el calendario que coincide a su vez con un momento de cierre de legislatura. Todos los compromisos que tienen fase de pilotaje están trabajando para superar este hecho.

A continuación, se presenta el descargo por cada uno de los compromisos (complementando la información recogida en la presentación:

#K1 – RENDICIÓN DE CUENTAS:

Liderado por Gobierno Vasco – Dirección de Gobierno Abierto y Diputación Foral de Bizkaia - Behatokia

Se va a lanzar un cuestionario para concretar el marco conceptual que se ha elaborado en torno a la rendición de cuentas. El objetivo es avanzar, una vez estén conformados los nuevos ayuntamientos vascos, trabajando el compromiso con los ayuntamientos, pero sobre todo escuchando cuáles son las distintas problemáticas vinculadas a la rendición de cuentas para los ayuntamientos en función de su tamaño.

Más allá de una herramienta para comunicar y rendir cuentas, este compromiso debe ayudar a las instituciones a trabajar y diseñar de forma ordenada sus planes de mandato para poder así rendir cuentas a la ciudadanía. Todo ello desde una estructura común que garantice que haya una rendición de cuentas mínima.

Será importante contar con los ayuntamientos más pequeños en el diseño para poder facilitar la implementación del compromiso, desarrollando algo concreto y sencillo que no frene o condicione a aquellas instituciones que ya tienen un marco de rendición de cuentas avanzado.

Comentarios al descargo:

Se comenta que sería un éxito del K1 llegar a los pequeños municipios, ya que los grandes ya tienen recursos.

[ENLACE AL AVANCE DE HITOS Y DOCUMENTOS GENERADOS](#)

#K2 – OPEN DATA

Liderado por Gobierno Vasco – Dirección de Atención a la Ciudadanía, Innovación y Mejora de la Administración (DACIMA) y Diputación Foral de Bizkaia – Dirección de Buen Gobierno y Transparencia

Se destaca que está siendo un compromiso muy participativo. Se empezó con un grupo interinstitucional y luego se conformó un grupo de compromiso en el que también han participado entidades de la sociedad civil (pese a ser un tema de carácter técnico).

Se ha contratado a una empresa externa en apertura de datos públicos y se ha creado un espacio de trabajo online a través de Teams para promover el trabajo entre sesiones. Uno de los retos que están abordando es cómo hacer que los documentos de carácter técnico sean entendibles por la ciudadanía.

Hasta la fecha se ha trabajado para identificar cuáles son las necesidades ciudadanas / demandas en torno a datos abiertos. Se ha hecho una encuesta y han obtenido más de 600 respuestas ciudadanas y más de 200 de sociedad civil (más allá de las respuestas cerradas, han obtenido mucha información de interés en las respuestas abiertas). Han complementado las necesidades / demandas ciudadanas obtenidas en la encuesta con un análisis de los buzones institucionales (peticiones de información) y con documentos de prospectiva a nivel internacional para obtener una visión más completa de demandas.

El criterio de demanda ciudadana se ha complementado con otros criterios para la definición de áreas prioritarias: interinstitucionalidad, apertura de datos en esas materias y que haya referentes internacionales en la catalogación de datos en esas materias.

De la combinación de estos criterios han salido 5 ejes prioritarios sobre los que diseñar servicios a través de la apertura conjunta de datos:

- Calidad ambiental: agua, aires, residuos, ruidos...
- Movilidad sostenible: datos de tráfico, de parkings públicos, servicio de bicicletas...
- Agendas: culturales y administrativas
- Deportes y actividad física: equipamientos, actividades...
- Rendición de cuentas: presupuesto, convenio, subvenciones...

En breve estará disponible el documento experto que recoge de dónde salen estas prioridades y qué criterios se han utilizado para su elección que se completará con otro documento sobre el proceso. Asimismo, se prevé como producto final del compromiso (además de los servicios que se generen) otro documento sobre un modelo vasco de datos abiertos (después de los pilotos, verán cómo han trabajado y cuál es la forma más efectiva de abrir los datos en colaboración).

El compromiso entra, por lo tanto, en una fase de apertura de datos para lo que están preparando el pliego para la contratación externa. Van a rebajar el número de reuniones presenciales con el grupo de compromiso con el que se van a reunir solo en momentos críticos. Esto implica que el esfuerzo se centra ahora en un plano más técnico e institucional para garantizar la apertura de datos. Se prevé contar con una participación más activa del grupo de compromiso en la fase de diseño de servicios. Asimismo, está previsto un foro abierto para recoger aportaciones sobre usabilidad, accesibilidad, etc.

Comentarios al descargo:

Se pregunta sobre qué implicaciones tiene el criterio de catalogación (referentes internacionales). Se explica que cuando se habla de estándares internacionales esto implica que ya hay una categorización y normalización de los datos aceptada. Para que puedan asociarse los datos de las distintas instituciones, estos primero deben poder entenderse entre sí, por lo que es imprescindible que haya referencias internacionales.

[ENLACE AL AVANCE DE HITOS Y DOCUMENTOS GENERADOS](#)

#K3 –ILAB de INNOVACIÓN en PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Liderado por Gobierno Vasco – Dirección de Atención a la Ciudadanía, Innovación y Mejora de la Administración (DACIMA), Diputación Foral de Gipuzkoa – Dirección de Participación Ciudadana e Innobasque

La participación del grupo de compromiso está siendo muy intensa, en clave de concreción. La conceptualización del ilab está siendo un proceso abierto, de reflexión compartida de “idas y vueltas”, que ha supuesto un pequeño retraso en la concreción de los hitos previstos. En cualquier caso, ya están publicados los informes relativos a la conceptualización: mapeo de buenas prácticas y un primer borrador de cómo debe ser el ilab (fruto de este mapeo y de las propuestas del grupo de compromiso). El mapeo, siguiendo las indicaciones de la OGP, se ha intentado trabajar en clave de transferencia y no tanto de compilación de buenas prácticas.

Para el despliegue de este compromiso, se han contratado dos empresas que están trabajando en colaboración. Una de ellas se encarga de la dinamización del grupo (velar y respetar el

proceso de co-creación) y de definir el modelo de gobernanza del lab; y la otra, es la encargada de trabajar en la conceptualización del ilab (tomando como referencia lo trabajado en el grupo de compromiso y en el mapeo internacional).

Se quiere hacer un foro abierto que previsiblemente será en junio y en mayo se lanzará un formulario online sobre los proyectos piloto. Este formulario quiere recibir aportaciones ciudadanas en torno a: cuáles son los ámbitos donde hay interés ciudadano por innovar en participación, sobre qué criterios deben seleccionarse los pilotos y, por último, recibir propuestas en abierto de posibles pilotos.

Por último, se informa al Foro Regular de que se ha celebrado una reunión entre líderes y proveedores de los compromisos 3 (ilab) y 4 (open eskola) para no generar duplicidades y alinear contenidos.

Comentarios al descargo:

Se comenta que es el grupo de compromiso en el que probablemente haya habido más debate, dado que es el más complejo conceptualmente. Dichos debates, se han ido puliendo (más o menos), pero será importante ver cómo se recogen finalmente en un segundo modelo de conceptualización lo debatido en la última reunión del grupo de compromiso de abril.

Se pide explicar con mayor detalle lo que se está trabajando, en clave de contenido, en el ilab:

- El ilab se ha definido como una red, y no como un espacio de innovación único. Está orientado a activar y conectar capacidades de innovación en participación.
- Se han definido 4 funciones (a modular en intensidad): prospectiva, acompañamiento, transferencia y experimentación.
- Está pendiente recoger las aportaciones de la última sesión para completar la conceptualización y quedaría pendiente el modelo de gobernanza: quién y cómo forma parte de la red, si puedes estar solo aprendiendo o solo haciendo, cómo garantizar la transferencia, etc.

En este sentido se comenta que es importante:

- Que en la conceptualización quede claro cuál es el valor (en clave de recursos para la innovación) que puede tener esta red para aquellos agentes que quieran activar un proceso de innovación en participación ciudadana: qué va a ofrecer el ilab a aquellos agentes que tengan una propuesta innovadora en sobre infancia, salud, inmigración...
- Trabajar los contenidos de la conceptualización en un lenguaje más sencillo y ciudadano. En este sentido se informa que una de las empresas contratadas está elaborando un relato del proceso de co-creación que puede ir en esta línea, pero que se valorará la necesidad de generar documentos de soporte simplificados.

En cuanto al mapeo, se pregunta cuáles han sido los resultados del mismo. Se informa de que no se han encontrado prácticas 100% transferibles, pero sí experiencias inspiradoras.

[ENLACE AL AVANCE DE HITOS Y DOCUMENTOS GENERADOS](#)

#K4 – OPEN ESKOLA, escuela de ciudadanía

Liderado por Diputación Foral de Araba – Gabinete del Diputado General y Ayuntamiento de Gasteiz

El grupo de compromiso de compromiso es diverso y amplio y ha mantenido hasta la fecha dos reuniones de trabajo. En la primera, se trabajó en clave de categorías tratando de analizar qué elementos deben incorporarse a la open eskola y se ha elaborado un mapeo en base a ese trabajo. En febrero se reunió de nuevo el grupo para contrastar el borrador de la guía de open eskola. En este sentido, el grupo de compromiso pidió que, entre las sesiones presenciales, se les comunicasen los avances en el desarrollo del compromiso en el futuro.

Ya han cerrado tres experiencias piloto en las que implementar el modelo y tienen el compromiso institucional de desarrollar el proyecto en Bilbao, Tolosa y en la Cuadrilla de Añana. Han seleccionado ayuntamientos de distintos tamaños y una cuadrilla para que el pilotaje les sirva para testar bien el modelo. Asimismo, tienen previsto hacer una presentación y un contraste abierto de los criterios de la guía para enriquecerla, compartir el proceso en el que han trabajado etc. Plantean la posibilidad de hacerlo en colaboración con el K3.

Comentarios al descargo:

Se pregunta sobre la confluencia real que están teniendo los compromisos 3 y 4. Inicialmente fueron un único compromiso y se preveían mayores sinergias entre ellos, pero viendo los productos que están desarrollándose en cada uno no parece que esté siendo así. En este sentido, se destaca que cada uno de los compromisos ha asumido un punto de partida diferente: el K4 tiene un modelo de referencia – la escuela de la ciudadanía de Gasteiz – mientras que el K3 ha iniciado un proceso de trabajo co-creativo que ha llevado a que el ilab tome forma de red. En cualquier caso, ambos equipos de trabajo están coordinados.

[ENLACE AL AVANCE DE HITOS Y DOCUMENTOS GENERADOS](#)

#K5 – SISTEMA VASCO DE INTEGRIDAD

Liderado por Diputación Foral de Gipuzkoa – Dirección de Modernización y Servicios y Sistemas para la Sociedad de la Información

El grupo de compromiso está teniendo una buena asistencia (entre 18-20 personas) y gran calidad de aportaciones. Elaboraron un mapeo en el territorio (para conocer cuál es el punto de partida) que han completado con un análisis de buenas prácticas a nivel mundial para fijar posibles líneas de avance. Partiendo de este análisis cruzado (qué hacemos y qué podemos hacer) se ha elaborado un borrador de principios, valores y elementos de un sistema de ética. Se ha realizado también un cuestionario online (al que se han recibido más de 200 respuestas) y 3 sesiones presenciales en las tres capitales vascas para su contraste. El modelo se ha trabajado de forma más resumida y visual para llevar al proceso participativo.

Los elementos del modelo que han sometido a contraste y enriquecimiento han sido:

- Principios y valores de integridad que sustentan el modelo. Se ha hecho una categorización y en el proceso participativo (encuesta y sesiones presenciales) se ha planteado el porqué de esa categorización, y se han identificado qué principios y valores son más adecuados, se han priorizado... Se ha hecho, en definitiva, un contraste de las áreas y qué principios y valores se han considerado más relevantes

- La segunda parte del modelo establece a partir de esos principios y valores, qué elementos de gestión van a constituir un modelo vasco de integridad. Se han identificado cinco:
 - Códigos, normas y manuales
 - Creación de un órgano de garantía (creación o adhesión a uno existente)
 - Creación de un canal para la realización de consultas, denuncias, etc. (creación o adhesión a uno existente)
 - Actividades de difusión y formación
 - Medición
- Por último, la creación de un espacio de coordinación entre instituciones que impulse el análisis, la investigación, creación de productos de formación...

En el proceso participativo se ha trabajado además en qué ámbitos cree la ciudadanía que debería ponerse mayor énfasis cuando hablamos de ética e integridad institucional.

Tienen previsto convocar al grupo de compromiso en mayo para trabajar la incorporación de las aportaciones recogidas en el proceso participativo. Elaborarán también un documento de retorno del proceso en el que se determinaran qué aportaciones se van a tener en cuenta y cuáles no. Las siguientes fases, tal y como están recogidas en la ficha de compromiso hacen referencia a la aprobación del modelo y a la ejecución de los pilotos. La fase de los pilotos probablemente se retrase, por el periodo electoral. Están valorando qué ajustes pueden hacer en el plan de trabajo para que el retraso en este hito no implique retrasar el resto de las fases. Han comenzado ya a diseñar un programa de formación para que los pilotos puedan usarlo como un recurso de aprendizaje e implementación.

Comentarios al descargo:

Se destaca como elemento positivo en este compromiso su potencial impacto y la facilidad para transmitir en un lenguaje sencillo elementos abstractos vinculados a la ética y la integridad.

[ENLACE AL AVANCE DE HITOS Y DOCUMENTOS GENERADOS](#)

2. APORTACIONES Y COMENTARIOS

Se transmiten también algunas preocupaciones y comentarios que hacen referencia a elementos comunes en los distintos compromisos o al Plan en su conjunto:

Sobre los **proyectos piloto** se destaca la importancia de hacer una buena gestión de expectativas. Habrá instituciones además que puedan liderar más de un piloto (es el caso del Ayuntamiento de Bilbao) por lo que además de una comunicación fluida será necesario ajustar bien el piloto en tiempo, plazos, etc. para hacer factible su implementación. Los pilotos deben servir para testar elementos críticos del modelo, no tienen por qué testar su totalidad teniendo en cuenta que no pueden ser proyectos superiores a un año.

Sobre la **comunicación del plan y de los productos / resultados** que se van obteniendo en cada uno de los compromisos, se transmite la preocupación por cómo se van a transparentar y hacer accesibles los productos finales. En definitiva, cómo se va a construir un relato y cómo se van a comunicar los resultados de forma sencilla. Asimismo, se sigue percibiendo el Plan de la OGP como algo lejano y poco accesible, lo que puede hacer que la ciudadanía, por

desconocimiento, esté menos motivada a participar. Es necesario comunicar de forma sencilla y destacando la utilidad y el valor de la participación (visión práctica, la OGP puede ser una ventana ciudadana para que la ciudadanía traslade su creatividad e ideas a las instituciones). Esta es una preocupación compartida (el hecho de que no se conozca el plan a nivel ciudadano) y se está trabajando en un plan de comunicación, pero los periodos electorales están dificultando una comunicación institucional. El foco del plan de comunicación, en cualquier caso, está planteando en torno a los “entregables” del plan (si no parece que comunicamos “futuribles” y no utilidad ciudadana).

En cuanto a la **evaluación del plan**, se cuestiona si el equipo OGP – IRM va a tener en cuenta en su valoración el elemento interinstitucional del plan, sobre todo en clave de complejidad (tiempos para consenso institucionales, creación de marcos comunes, periodo electoral, etc.). Se considera que podría ser un elemento que puede hacer necesario un mayor marco temporal que un plan a dos años. Asimismo, se comenta que se pueden estar añadiendo elementos de complejidad (para velar por la interinstitucionalidad, por ejemplo, en sesiones de contraste en los tres territorios) que luego no se valoren como un esfuerzo. En este sentido, se responde que será necesario transmitir bien al equipo evaluador la complejidad de actuar en los tres territorios y en municipios de tamaños diferentes, el valor intrínseco de la interinstitucionalidad tiene distintas ventajas (sembrar germen en todos los territorios, que sea un proyecto compartido, etc.).

3. CUESTIONES INFORMATIVAS

Este año el **Global Summit de la OGP se celebrará en Ottawa** – Canadá y tendrá tres focos temáticos: participación, inclusión e impacto. En ediciones anteriores se impulsaba la participación de entidades de la sociedad civil a través de ayudas económicas (de hecho, Innobasque la solicitó en 2018 y se la cedió a otro miembro del Foro Regular – Eneko Agirre -), pero en esta edición estas ayudas se han recortado. Por parte de las instituciones vascas, han confirmado su presencia Gobierno Vasco y Diputación Foral de Gipuzkoa. Innobasque ha solicitado la ayuda financiera para poder acudir. Asimismo, la red UCGL en la que participa DFG tendrá un espacio en la cumbre y se hablará también de OGP Euskadi.

Se propone analizar con qué gobiernos locales nos interesaría mantener reuniones para fortalecer el plan y hacer una agenda propia en la cumbre. En este sentido, se comunica que se van a mantener seguras reuniones con Escocia y también son de interés Estonia (muy avanzado en políticas de gobierno abierto), Georgia (blockchain aplicado al gobierno abierto) y Madrid. La cumbre debería servir para tejer relaciones de valor con otros socios del programa local.

Asimismo, se informa al Foro Regular de que se han realizado varias presentaciones del plan en distintos foros con muy buena acogida.

En relación con las presentaciones y a la participación en el Global Summit, se comenta que el déficit de documentos en inglés (por ahora solo está disponible el plan) puede ser un problema para comunicar y posicionar el trabajo que se está haciendo. Queda pendiente realizar un análisis de contenidos por compromiso que sea de interés traducir (hitos – entregables, un documento de avances del Plan...). La secretaría técnica se reunirá con el responsable de comunicación de Irekia para ello.

4. PRÓXIMOS PASOS

Se comunica a los miembros del Foro Regular que:

- Está previsto realizar reuniones trimestrales del Foro, aunque pueden contactar con la secretaría técnica para cualquier cuestión sobre el avance del plan.
- Que el grupo promotor, en esta fase de despliegue, ha decidido mantener reuniones de coordinación mensuales.
- Una vez recibida la evaluación IRM, se les hará llegar por correo electrónico el informe
- Tras las elecciones forales y municipales, se mantendrán reuniones con los cargos nuevos para garantizar el despliegue correcto de los compromisos.