

REUNIÓN FORO REGULAR

GASTEIZ – 21 de octubre de 2019

Orden del día	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sustitución de vacante de la ciudadanía en el Foro Regular 2. Cómo incrementar la capacidad propositiva de la ciudadanía 3. Cómo mejorar la comunicación de la iniciativa OGP Euskadi 4. Avances en los 5 compromisos y cómo acometer las recomendaciones del informe del IRM 5. Ruegos y preguntas
Duración	De 16:30 a 18:30 horas

ENTIDAD	PERSONA	PRESENTE
Gobierno Vasco	Luis Petrikorena - Director de Gobierno Abierto	SÍ
Gobierno Vasco	Jon Olaizola – Responsable de comunicación de la Dirección de Gobierno Abierto	SÍ
Gobierno Vasco	Javier Bikandi - Director de Atención ciudadana e innovación y Mejora de la administración	SÍ
Diputación Foral de Álava	Lexuri Ugarte - Directora de Euskera y Gobierno Abierto	SÍ
Diputación Foral de Álava	Arrate Arias López de la Calle - Técnica de Transparencia y Participación ciudadana	SÍ
Diputación Foral de Bizkaia	Josu Bilbao – Director de Coordinación, Evaluación y Seguimiento de Planes	SÍ
Diputación Foral de Bizkaia	Raúl Gutiérrez – Asesor de la Diputación Foral de Bizkaia	SÍ
Diputación Foral de Gipuzkoa	Joseba Muxika - Director de Participación Ciudadana	SÍ
Ayuntamiento de Bilbao	Oihane Agirregoitia - Concejala Delegada de Atención y Participación ciudadana	SÍ
Ayuntamiento de Bilbao	Amagoia Ibarro - Directora del Gabinete de Calidad y Evaluación	SÍ
Ayuntamiento de Donostia	Ibon Ramos – Jefe de la Unidad Municipal de Comunicación	SÍ
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Borja Rodríguez – Concejal Delegado de Participación ciudadana y Transparencia	SÍ
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Jose Luis Pérez - Director de Participación Ciudadana, Transparencia y Centros Cívicos	SÍ
Eudel	Roberto Caño - Jefe de organización de Eudel	NO
Innobasque	Gotzon Bernaola. - Director de Innovación Pública	NO
Ibatuz	Antxon Gallego	SÍ
Asociación Mestiza	Ana Molina	SÍ
Osoigo	Eneko Agirre	NO
Consejo de la Mujer de Bilbao	Arantza Otaolea	SÍ
Euskadiko Gazteriaren Kontseilua	Maialen Olabe - Presidenta	SÍ
Sareen Sarea	Mikel Barturen - Coordinador	SÍ
Concejos del municipio de Gasteiz	Miren Fernández de Landa	NO
Secretaría técnica	Koldobike Uriarte - responsable técnica del proyecto Goizalde Atxutegi - responsable de proyectos de Innobasque	

1. SUSTITUCIÓN DE VACANTE DE LA CIUDADANÍA EN EL FORO REGULAR

Miren Fernández de Landa, que participaba en el Foro Regular como miembro de la sociedad civil, ha sido designada concejala del Ayto. de Gasteiz por lo que es necesario nombrar otra persona para que la sustituya. En este sentido, desde la secretaría técnica del Plan OGP Euskadi se destaca que puede ser una buena oportunidad para tener en cuenta las recomendaciones del informe IRM (necesidad de incorporar entidades que tengan capacidad técnica) y las propuestas recogidas en el Foro Abierto en este sentido.

De forma resumida se destacan **algunos aspectos recogidos en el informe IRM** relativos a la calidad de la participación:

- A pesar de ser un proceso co-creativo bien valorado, los compromisos han estado orientados en la propia candidatura y en cierta medida, los plazos y el carácter interinstitucional del Plan pueden estar condicionando la capacidad propositiva de la sociedad civil.
- Aunque en el Foro Regular se ha respetado la paridad, es necesario avanzar hacia una paridad efectiva que suponga una mayor capacidad de propuesta. Para ello propone:
 - Fomentar la participación de actores con mayor capacidad técnica en el Foro Regular
 - Fomentar la coordinación de agentes sociedad civil que participan en el Foro Regular (espacio de trabajo propio)
- También recoge el informe que la visión experta no debe sustituir la visión de la sociedad civil. Aspecto éste que se trató en el Foro Abierto y que ha sido también motivo de alegación, al entender que la iniciativa privada empresarial puede contribuir a la construcción del plan no solo desde un papel de proveedor de servicios, por la especificidad del contenido de los compromisos que versan sobre los pilares básicos de un gobierno abierto, esto es, la integridad, la participación ciudadana, la rendición de cuentas, el open data, habilidades para una ciudadanía activa...

En relación al Foro Abierto celebrado en julio y que tuvo por objetivo abordar propuestas para mejorar la participación y la comunicación del Plan (detectados como puntos a mejorar en la implementación por el informe IRM) se mencionan algunas de las entidades que se propusieron en el mismo y algunos de los criterios que se recogieron en la sesión: alcance territorial, ámbitos de actuación (por ejemplo, organizaciones sectoriales o que agrupen colectivos), organizaciones tractoras, entidades que promuevan una cultura de gobierno abierto (ámbito educativo especialmente).

Tras esta exposición se recogen las siguientes aportaciones:

- Se propone incrementar el número de organizaciones de la sociedad civil representadas en el Foro Regular para ensanchar y abarcar una pluralidad de presencia mayor.
- Se propone crear una comisión para trabajar los nuevos nombramientos:
 - Esta comisión tendrá el apoyo de la secretaría técnica del plan y será la encargada de proponer la incorporación de nuevos miembros al Foro Regular siguiendo los principios OGP.
 - La comisión tendrá en cuenta las propuestas realizadas en el Foro Abierto para reconfigurar la presencia de entidades de la sociedad civil en el Foro regular. Asimismo, se mencionan algunas entidades que podrían ser interesantes: ámbito educativo (por ejemplo, AMPAS, universidad...), coordinadoras de asociaciones

vecinales, agentes de la Red Vasca de Ciencia Tecnología e Innovación, medio rural (ACOA – Asociación de concejos de Álava), etc.

- La comisión tendrá en cuenta aspectos transversales como la territorialidad, el género, etc. al realizar su propuesta. La comisión valorará también, siguiendo la línea argumentativa del Foro Abierto, la complementariedad de la visión experta en el Foro Regular al tratarse en este primer plan aspectos vinculados a la generación de un marco compartido de gobierno abierto para Euskadi. En este sentido, Antxon Gallego, que participa en el Foro Regular en calidad de experto, muestra su disposición a ceder su representación en el Foro Regular si la comisión así lo considerara. Los miembros del foro regular anticipan que, en el caso de este primer plan, versado sobre los pilares básicos de un gobierno abierto, no resulta oportuna su sustitución.

Una comisión conformada por el Foro Regular realizará una propuesta para cubrir la vacante e incrementar el número de organizaciones participantes en el Foro Regular por parte de la sociedad civil. Esta comisión estará conformada por: Mikel Barturen, Ana Molina, Maialen Olabe y Arantza Otaolea. Lidera la iniciativa: Goizalde Atxutegi.

2. CÓMO INCREMENTAR LA CAPACIDAD PROPOSITIVA DE LA CIUDADANÍA

Desde la secretaría técnica, se propone abordar esta mejora centrándose **tanto en el papel del Foro Regular como en el Foro Abierto**.

En relación con el Foro Regular, ya se han implementado algunas mejoras siguiendo las indicaciones del informe IRM.

Se ha propuesto a los miembros de la sociedad civil **reunirse de forma previa** al Foro Regular y la primera reunión previa se celebró el 8 de octubre para abordar los siguientes aspectos:

- La necesidad (o no) de articular un espacio o foro virtual para la coordinación de los miembros de la sociedad civil
- Cómo realizar el proceso de sustitución de la vacante del Foro Regular
- El valor de la participación experta en el Foro Regular, incluyendo la posibilidad de realizar un informe tal y como se propuso en el Foro Abierto.

La valoración que se hace de este espacio es positiva por lo que se acuerda **mantener este espacio de reunión previa** a las convocatorias del Foro Regular para que la sociedad civil que participa en el foro tenga un espacio de trabajo propio donde construir propuestas de forma conjunta.

Se acuerda **realizar una reunión previa al Foro Regular** con las personas y entidades de la sociedad civil. Este foro contará con el soporte de la secretaría técnica del Plan. En caso de no poder acudir a la reunión, las personas que participan en el Foro Regular podrán realizar sus propuestas mediante esta secretaría técnica (reunión o conversación telefónica previa).

En esta misma reunión previa del 8 de octubre se recabaron otras propuestas de mejora:

- **La necesidad de contar con información clara y sencilla** antes de las reuniones, para agilizar el descargo y mejorar el seguimiento del plan (fortaleciendo así el papel del Foro Regular).

En este sentido, para esta reunión, se solicitó a las instituciones que lideran los compromisos el envío de una ficha de descargo de compromiso para que se dispusiese de información detallada con carácter previo a la reunión.

- Se propone que **se configuren los temas** a tratar en las reuniones del Foro Regular **combinando el seguimiento del plan, con otros aspectos más de co-diseño** donde sea más fácil realizar propuestas
- Se propone la **realización de un mayor número de Foros Abiertos** para que los miembros del Foro Regular que participan como representantes de la sociedad civil cuenten con una línea propositiva más clara y una visión común. Se considera que son un instrumento que está funcionando: propuestas constructivas y participación diversa y plural.

Se acuerda **enviar la información previa necesaria** (precisa, pertinente, entendible...) a los miembros del Foro Regular para que puedan preparar la reunión de **una forma más propositiva y constructiva con una semana de antelación.**

Se acuerda trabajar **a través de comisiones o grupos de trabajo de forma más colaborativa y abierta los aspectos de mejora identificados o retos del Plan** (por ejemplo, comunicación, evaluación, etc.) y potenciar los Foros Abiertos.

3. CÓMO MEJORAR LA COMUNICACIÓN DE LA INICIATIVA OGP EUSKADI

Desde la secretaría técnica se mencionan algunos aspectos vinculados con la comunicación y la rendición de cuentas que se recogen en el informe IRM y se trabajaron en el Foro Abierto:

- La necesidad de realizar una divulgación más intensa, con la participación de responsables políticos (comunicación política) y de una forma entendible y accesible para la ciudadanía.
- Dotar al Foro Abierto de un carácter más propositivo y relevante en la página web del Plan (mayor relevancia y presencia en la web).

Para abordar una comunicación del Plan, se comunica a los miembros del Foro Regular que Lehendakaritza de Gobierno Vasco y Diputación Foral de Gipuzkoa se comprometen a destinar recursos para mejorar la comunicación. Se va a trabajar para hacer una pieza audiovisual divulgativa de cada uno de los compromisos. Ya estamos en fase de poder comunicar proyectos y necesitamos “productos” de comunicación para poder divulgar en redes, apoyándonos en los grupos de compromiso... Asimismo, se valora como interesante realizar un Foro Abierto (o uno por territorio) con el objetivo de comunicar (sesión divulgativa) en la que se pueda extender también la información a medios de comunicación. Se destaca la importancia de que el Foro Regular tenga un papel de contraste ciudadano, para que la comunicación sobre el Plan sea entendible. En este sentido se menciona la posibilidad de colaborar con entidades especialistas en la simplificación del lenguaje como la Asociación de Lectura Fácil de Euskadi.

Se realizan las siguientes aportaciones:

- El disponer de material de comunicación (infografías, vídeos, folletos...) puede facilitar además una comunicación en red, donde entidades que participan en el plan (ya sean públicas como privadas) puedan replicar estas sesiones divulgativas o colaborar en la comunicación el plan a nivel municipal o comarcal para capilarizar y tener mayor impacto en el territorio.

- La necesidad de aprovechar “foros propios” de las entidades para divulgar el Plan. Se menciona específicamente la Mesa de Diálogo Civil de Euskadi como un espacio que, por la relevancia y peso de las entidades que participan en ella, puede contribuir a esta comunicación en red. Se trataría de hacer una presentación del Plan en este foro.
- También y para llegar directamente a la ciudadanía se propone que se usen los equipamientos de servicios culturales, deportivos, administrativos... para ir difundiendo la oportunidad que supone para Euskadi formar parte de la Alianza Internacional por el Gobierno Abierto y los productos que se van obteniendo de la ejecución de los compromisos del primer plan de acción 2018-2020, mediante carteles u otros soportes.
- Trabajar también en clave de por qué es importante el Plan OGP, no solo en los resultados de cada uno de los compromisos. Que se entienda por qué se ha apostado por este proyecto y sobre qué valores lo estamos construyendo. Estas piezas comunicativas nos pueden servir también como una llamada a la participación para el siguiente plan. también como llamamiento al nuevo plan – que se entienda por qué nos hemos metido en este lío y sobre qué valores estamos construyendo.
- Se propone que se sume alguna otra institución para sumar recursos para el plan. En este sentido, se menciona que existen ciertas dificultades para destinar recursos a acciones de carácter transversal en algunos niveles institucionales. Este aspecto (la existencia de un fondo común para vehicular los recursos comunes del plan) está siendo ya abordado por un grupo jurídico de las distintas entidades promotoras, especialmente enfocado cara al segundo plan.
- Se propone conformar un grupo de trabajo o comisión para abordar la comunicación del plan conformado por miembros del Foro Regular

Se acuerda **conformar un grupo de trabajo o comisión que aborde la comunicación efectiva del plan**. En este grupo participarán: Joseba Muxika, Luis Petrikorena, Ana Molina, Maialen Olabe, Mikel Barturen y Oihane Agirregoitia. Lidera la iniciativa Luis Petrikorena.

4. AVANCES EN LOS 5 COMPROMISOS Y CÓMO ACOMETER LAS RECOMENDACIONES DEL INFORME DEL IRM

Se realizar una breve exposición de los contenidos más relevantes de las fichas enviadas por cada uno de los compromisos:

K5 – SISTEMA VASCO DE INTEGRIDAD

El mayor reto ha sido construir un modelo compartido y consensuado, una vez finalizada la fase de análisis y diagnóstico de los elementos que pueden componer el sistema vasco. Están arrancando los pilotos (en Ermua y Donostia). Los plazos se están cumpliendo y también los hitos y objetivos previstos.

K4 – OPEN ESKOLA

Se está implementado tal y como estaba previsto. Ya se ha elaborado el mapeo y la guía y están activando los pilotos (cuadrilla de Añana, Tolosa y Bilbao), además del proyecto de contraste que sería el de Gasteiz. El reto está en cómo contextualizar el modelo al territorio y la realidad de cada municipio y la coordinación con el K3.

K3 – ILAB

La conceptualización consta de tres entregables: análisis de buenas prácticas, definición del ilab (valores, funciones, posibles servicios, etc.) y modelo de gobernanza. El análisis de buenas prácticas y la definición del ilab (hito 1 e hito 2) han supuesto un pequeño retraso sobre el cronograma, pero ha servido para consensuar un modelo sólido y contrastar elementos de debate en el grupo de compromiso. El Hito 3, el del modelo de gobernanza, está siendo debatido en este momento en el grupo de compromiso y se ha abierto un proceso de consulta para identificar los elementos de consenso y disenso que deberán trabajarse en las siguientes sesiones de trabajo. La conceptualización del ilab no estará finalizada hasta que se definan estos tres elementos, que deberá atenderse en paralelo con el desarrollo de los pilotos. Se está trabajando de una forma abierta y colaborativa, con mucho peso de diseño del grupo de compromiso y procesos en abierto. Los mayores retos son la comunicación (complejidad de los mensajes), la institucionalización de los elementos de transferencia y el propio ilab (como práctica innovadora). Están iniciados los pilotos sobre presupuestos participativos liderado por la Diputación de Gipuzkoa y el de salutogénesis liderado por el Departamento de Salud del Gobierno Vasco.

K2 – OPEN DATA

En la fase de determinación de la demanda ciudadana, el grupo de compromiso ha jugado un papel esencial, así como la consulta a la ciudadanía a través de cuestionarios que han resultado de amplia respuesta. En esta fase de ejecución técnica, en cambio, el grupo institucional es el encargado de garantizar la apertura de datos, base para la generación de servicios. Hay un breve retraso sobre el cronograma y van a priorizar la apertura de datos vinculados a los servicios de demanda ciudadana seleccionados. En la contratación de la segunda fase han pedido un plan de comunicación (no es un compromiso fácil de explicar) y realizarán un Foro Abierto a finales de año para trabajar la funcionalidad de los servicios.

K1 – RENDICIÓN DE CUENTAS

Han consensuado estructura básica de información de planes de mandato que les ha llevado más tiempo del previsto en la planificación. Se quieren centrar en llegar a ayuntamientos de tamaño medio y pequeño (objetivo, 20 ayuntamientos) que les permita validar la estructura de información y promover la publicación de planes de mandato. Los siguientes pasos son trabajar en qué aplicación de seguimiento deberíamos tener (en colaboración con BiscayTIK), que incorpore a su vez un elemento de auditoría ciudadana. Se prevé contar con un briefing funcional de la aplicación para principios del año que viene.

Una vez finalizada la exposición se realizan las siguientes preguntas / apreciaciones:

- Gestión del riesgo de la no apertura de datos: ¿qué pasa si no da tiempo a abrir los datos? ¿existe una obligación o compromiso político claro?

Hay voluntad y compromiso para hacerlo. El equipo técnico de cada institución está trabajando para ello, pero es un proceso costoso en tiempo, en gestión interna y en presupuesto. Se está priorizando la apertura de estos datos, pero, en cualquier caso, se está trabajando para abrir 5 conjuntos de datos para poder cumplir el objetivo fijado en el compromiso de diseño de 2 servicios con estos datos.

- ¿Dónde se pondrán a disposición las aplicaciones y servicios resultantes de los compromisos K1 y K2? Es importante pensar en clave ciudadana, accesibilidad.

Está previsto que estén accesibles en la web de OGP Euskadi y en las webs de cada institución, si bien se albergarán al ser dos aplicaciones generadas por el Gobierno Vasco en su plataforma informática, pudiéndose reutilizar o adaptar en el caso de los planes de mandato en cualquiera de las plataformas informáticas de los ayuntamientos que la vayan a utilizar porque no poseen ninguna aplicación o desean sustituir o transformar la suya uniéndose así al compromiso. El objetivo final debe ser que haya una traslación de los contenidos y valores trabajados en el Plan OGP, respetando los modelos propios de cada institución. Será necesario también trabajar en cómo pueden vincularse las plataformas propias para mejorar el acceso ciudadano.

- Participación de los ayuntamientos más pequeños en la OGP: situación de partida, capacidad de la estructura, etc.

En el K1 están trabajando con EUDEL para detectar los ayuntamientos que ya tengan un proceso iniciado o interés por participar. Asimismo, el K3 ha identificado que probablemente por esta falta de medios la innovación en participación les resulta de utilidad y el resultado del piloto de presupuestos se trabajará en clave de transferencia con ayuntamientos pequeños y medianos (de la mano de la Diputación Foral de Gipuzkoa).

5. OTROS

- Se solicita que la documentación llegue una semana antes para poder trabajarla y contrastarla internamente en las organizaciones antes del Foro Regular
- Se acuerda publicar las fichas presentadas en el Foro Regular como rendición de cuentas y seguimiento del Plan. Para ello es necesario que se haga una revisión de las fichas (completar hitos, retos a futuro...), unificación de formatos y traducción