

## REUNIÓN FORO REGULAR

*Reunión telemática – 16 de abril de 2020*

<b>Orden del día</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bienvenida a las nuevas incorporaciones al Foro Regular</li> <li>2. Puesta en común de los avances del Plan 2018-2020</li> <li>3. Aportaciones sobre la propuesta de diseño del nuevo Plan 2020-2024</li> </ol>
<b>Duración</b>	De 15:00 a 17:00 horas

ENTIDAD	PERSONA	PRESENTE
Gobierno Vasco	Luis Petrikorena - Director de Gobierno Abierto y Presidente del Foro Regular	SÍ
Gobierno Vasco	Javier Bikandi - Director de Atención ciudadana e innovación y Mejora de la administración	SÍ
Diputación Foral de Álava	Lexuri Ugarte - Directora de Euskera y Gobierno Abierto	SÍ
Diputación Foral de Bizkaia	Josu Bilbao – Director de Coordinación, Evaluación y Seguimiento de Planes	SÍ
Diputación Foral de Bizkaia	Leyre Vitorica – Directora de Buen Gobierno y Transparencia	SÍ
Diputación Foral de Gipuzkoa	Goizeder Manotas – Directora de Servicios e Innovación	SÍ
Ayuntamiento de Bilbao	Oihane Agirregoitia - Concejala Delegada de Atención y Participación ciudadana	SÍ
Ayuntamiento de Bilbao	Amagoia Ibarrodo - Directora del Gabinete de Calidad y Evaluación	SÍ
Ayuntamiento de Donostia	Manu Narváez – Director de Presidencia	NO puede conectarse por problemas técnicos
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Borja Rodríguez – Concejal Delegado de Participación ciudadana y Transparencia	NO
Eudel		NO
Innobasque	Gotzon Bernaola. - Director de Innovación Pública	SÍ
Ibatuz	Antxon Gallego	NO Excusa su asistencia
Asociación Mestiza	Ana Molina	SÍ
Osoigo	Eneko Agirre	SÍ
Consejo de la Mujer de Bilbao	Arantza Otaolea - Copresidenta del Foro Regular	SÍ
Euskadiko Gazteriarren Kontseilua	Maialen Olabe - Presidenta	SÍ
Sareen Sarea	Mikel Barturen - Coordinador	SÍ
Eusko Ikakuntza	Arantza Cuesta - Directora	SÍ
Unicef País Vasco	Elsa Fuente - Directora	SÍ
ACOA	Joseba Terreros . - Presidente	NO
Secretaría técnica	Koldobike Uriarte - responsable técnica del proyecto Goizalde Atxutegi - responsable de proyectos de Innobasque	SÍ

## 1. BIENVENIDA A LAS NUEVAS INCORPORACIONES AL FORO REGULAR

---

Luis Petrikorena y Arantza Otaolea, presidente y copresidenta, dan la bienvenida a Arantza Cuesta de Eusko Ikaskuntza y Elsa Fuente de Unicef País Vasco que agradecen a su vez la oportunidad de participar en el Foro Regular. Su incorporación, junto con la de Joseba Terreros de ACOA, responde al [proceso activado a finales de 2019](#) para reforzar la representación de la sociedad civil en el Foro Regular, lo que implica superar la paridad con la que se constituyó en su inicio, siguiendo las recomendaciones del equipo IRM. Éste en la evaluación del Diseño del Plan 2018-2020 recomendó incorporar nuevas entidades que permitan que esta paridad sea efectiva en las reuniones, dado que las entidades de la sociedad civil suelen tener una participación más irregular en las reuniones del Foro Regular al tratarse de una participación complementaria a su actividad central y menor capacidad de coordinación entre ellas, lo que ayudaría a incrementar su capacidad propositiva .

## 2. PUESTA EN COMÚN DE LOS AVANCES DEL PLAN 2018-2020

---

En primer lugar, se comunica que se ha mantenido una reunión con la OGP para analizar cómo ha afectado esta situación excepcional de “estado de alarma” al desarrollo del Plan. Se ha solicitado la elaboración de un documento colaborativo de estado de situación que recoja los retos (obstáculos) para la finalización del plan, así como de las oportunidades o los aprendizajes obtenidos por esta situación, que puedan tener influencia en la elaboración del nuevo plan con una vigencia posible de 2020-2024.

Gotzon Bernaola de Innobasque informa de que ha sido convocado a un grupo colaborativo de la OGP para recoger ideas por parte de la sociedad civil sobre iniciativas y oportunidades que se vislumbran como consecuencia de esta pandemia, y que le han indicado que también se recogerán por parte de las Administraciones.

Se acuerda **compartir el documento colaborativo** para poder realizar aportaciones e informar regularmente sobre las distintas reuniones mantenidas con la OGP y sus resultados o documentos que se elaboren.

**En relación con el estado de avance de los compromisos se cometan los siguientes aspectos:**

**K1 RENDICIÓN DE CUENTAS** – El objetivo es que los tres niveles institucionales participen en el proceso de rendición de cuentas. Se ha presentado la parte funcional de la plataforma y hasta mediados de mayo han abierto un proceso para recoger el interés institucional. Pendiente desarrollar el elemento de auditoría social: una vez volcada la información institucional, dependerá de las áreas de mayor interés ciudadano.

**K2 OPEN DATA** – Se elaboró el diagnóstico de intereses ciudadanos y se identificaron 27 conjuntos de datos vinculados a 4 potenciales servicios a desarrollar (movilidad sostenible, deporte y vida saludable, rendición de cuentas en presupuestos, subvenciones y convenios y agenda cultural-administrativa). Se hizo un diagnóstico de situación del estado de esos conjuntos de datos en la administración (la gran mayoría no estaban abiertos y faltaba normalizarlos según estándares internacionales). El esfuerzo de normalización y de apertura está siendo grande, tanto a nivel técnico del órgano transversal encargado como generando cultura open data en los distintos departamentos sectoriales. Estaba prevista la realización de un foro abierto presencial para el codiseño de esos servicios a crear, pero parece que no va a

ser posible de modo presencial y habrá que arbitrar otras fórmulas más restrictivas y menos creativas en canales online.

**K3 ILAB**– Tras trabajar de forma colaborativa la conceptualización del ilab, se comenzó la fase de pilotos con un doble objetivo: experimentar en participación y obtener resultados transferibles a la comunidad. Los dos pilotos de 2019 (presupuestos participativos y salud) han reorientado sus trabajos para realizarlos online, pero el impacto en los pilotos de 2020 es aún incierto (Thinking Fadura y Rekalde). En cualquier caso se está trabajando en la transferencia de los pilotos y de los [dos premios Elkarlan 2019](#) con la empresa Teklak (objetivo – institucionalización de buenas prácticas). Asimismo, se ha dado comienzo a la evaluación externa del compromiso.

**K4 OPEN ESKOLA**– Se han reorientado los proyectos piloto para continuar con el proceso online. Se destaca que en la Open Eskola de Añana se han realizado con éxito de participación varias sesiones formativas online. En cuanto a Tolosa, el piloto continúa su cauce y en Bilbao está en fase de valoración y ajuste interno.

**K5 SISTEMA INTEGRIDAD**– Los primeros hitos del compromiso (mapeo, definición modelo, etc.) ya han sido elaborados, con el foco puesto en el desarrollo de un sistema de integridad y buen gobierno. Las tres fases restantes para el pleno desarrollo del compromiso están en marcha: 1/ se está diseñando un programa de educación en integridad (cómo trasladarlo a la juventud) 2/ avances en el pilotaje por parte de la DFA, y los ayuntamientos de Donostia y Ermua (los tres están trabajando en ello y el 28 de mayo tienen prevista una sesión conjunta con todos los pilotos) 3/ Paralelamente se está trabajando en la evaluación del plan con recursos internos.

Asimismo, se comunica que se han elaborado sendos **vídeos para explicar los compromisos, así como uno general sobre OGP Euskadi**.

En el anexo de este documento se puede ver la información enviada al Foro regular con carácter previo a la reunión y en la web [www.ogp.euskadi.eus](http://www.ogp.euskadi.eus) se van mostrando los avances.

### **3. COMENTARIOS Y APORTACIONES AL PROCESO DE DISEÑO DEL NUEVO PLAN**

A continuación, se abre un espacio de participación para recoger las impresiones y aportaciones de las personas y entidades de la sociedad civil que participan en el Foro Regular:

#### **Evaluación del plan 2018-2020**

- Más allá del resultado del proceso de evaluación, se cuestiona sobre cuál es el grado de satisfacción institucional con el Plan 2018-2020. Desde la secretaría técnica se responde que ha sido un trabajo laborioso en el que se ha avanzado mucho en clave interinstitucional, se han generado expectativas ciudadanas y del que se obtendrán los productos a los que nos habíamos comprometido. Asimismo, se ha visto que el plan sí que era muy desafiante y que el plazo de dos años puede ser insuficiente para movilizar, codiseñar, contratar, etc. por lo que se valorará ampliar el plazo de ejecución en el siguiente. Por último, destaca que todas las instituciones presentes en el plan 2018-2020 están participando en el diseño del nuevo plan.
- Se comenta que el número de compromisos ha complejizado la participación de la sociedad civil en el plan y que un plan con menos compromisos podría facilitarla ya que la sociedad civil no tiene los medios de las administraciones para destinar recursos internos y externos

a su seguimiento. En este sentido, se responde que en la propuesta para el nuevo plan ya se recoge que podría ser interesante desarrollar un menor número de compromisos y tener una única versión del plan (versión ciudadana) para facilitar su despliegue y seguimiento.

- Se destaca que el Foro Regular ha ido ganando peso a medida que ha avanzado el desarrollo del plan, mejorando su capacidad propositiva y que estos dos años de trabajo colaborativo han servido para cohesionar la relaciones entre la sociedad civil y entender bien cuál es su papel.

## Diseño del nuevo plan 2020-024

- **Participación**

- Preocupa cómo vamos a trabajar a partir de ahora, ya que los foros abiertos son críticos y existe la incertidumbre de si se van a poder celebrar para el diseño del nuevo plan. En este sentido, desde la secretaría técnica se comunica que en principio se mantienen los plazos de cierre y apertura, por lo que se irán ajustando los procesos presenciales a formatos online. Si no se pueden establecer eventos masivos, habrá que ir a un contraste online de cierre del plan y, en cuanto al nuevo plan, la primera fase de llamada y contribuir con propuestas, se puede hacer en mayo y junio online y a través de la red público-privada conformada en el primer plan. El objetivo es recabar propuestas donde la interinstitucionalidad tenga sentido (abierto pero atinado, no generar falsas expectativas). El formulario para recabar propuestas se haría en paralelo a nivel institucional y social y daría paso a una fase de codiseño tras el verano para vincular ideas y propuestas (lo que dejaría los meses de octubre y noviembre para la elaboración del plan, definir los liderazgos, etc.). Por parte de la sociedad civil se destaca que el canal y la metodología que se usen serán críticos para trasladar los foros abiertos a un formato no presencial.
- Se destaca que el nuevo plan puede ser una oportunidad:
  - Para incorporar agentes que se han movilizado / activado en este estado de alarma como agentes activos del plan (movimiento maker, empresas, etc.). Esta situación ha demostrado el potencial como sociedad al sumarse a un objetivo común: desarrollo de nuevas iniciativas, sectores que se reorientan, gran capacidad de adaptación, etc.
  - Para dar voz y lugar a colectivos que no han tenido presencia pública en este tiempo (infancia, adolescencia y juventud)
  - Para diseñar compromisos vinculados con la salud, los datos, etc.

Precisamente la OGP ha solicitado también los aprendizajes en clave de gobierno abierto y se ha elaborado un [listado de acciones institucionales de gobierno abierto en la gestión del Covid19](#), a la que desde el País Vasco hemos contribuido.

- **Comunicación**

- Vinculado con la participación, es importante pensar cómo llegar a nuevos públicos, a nuevas personas y entidades para el nuevo plan. También es necesario pensar en cómo reforzar la promoción de qué es la OGP y sus compromisos para obtener una participación significativa tanto cuantitativa como cualitativamente. Existe el consenso de que es necesario fortalecerla pero que probablemente de nuevo esta fase coincida con el periodo electoral (dificulta la presencia en medios, la participación de cargos políticos, etc.). Por último, se manifiestan ciertas dudas

sobre si es posible desarrollar una estrategia de comunicación no vinculada con el estado de alarma vigente y que abrir brecha comunicativa con algo que no sea el Covid19 va a ser complicado.

- **Plazos**
  - Se manifiesta la preocupación por mantener los plazos de diseño cara al nuevo plan y el impacto que puede tener en la participación. En este sentido, se destaca que muchas entidades de la sociedad civil (por ejemplo, las vinculadas al tercer sector) están atendiendo las urgencias de esta crisis social y sanitaria, postponiendo otros procesos a después del verano que pueden hacer que la agenda quede saturada de sesiones y eventos. Desde la secretaría técnica se responde que en el informe solicitado por la OGP destacarán estas dificultades pero que la decisión de alargar los plazos trasciende el ámbito de decisión local. Podría aprovecharse los valores de la OGP para comunicar que el plan es un instrumento para gestionar la incertidumbre y para dar salida a la sociedad que tiene ganas de contribuir y hacer.
- **Impacto en las prioridades institucionales**
  - Más allá del impacto de las elecciones en la representación institucional, se manifiesta que la alerta sanitaria viene acompañada de una crisis social y económica que son difíciles de prever y que van a tener una repercusión brutal, no solo en el tejido social, sino también en los presupuestos. Este hecho puede hacer que, de cara al nuevo plan, el gobierno abierto pierda relevancia en las agendas institucionales. Se responde que en el documento que van a plantear en la OGP, es importante resaltar el rol del tercer sector en Euskadi (atención urgente e impacto económico a medio) y el previsible efecto que tendrá este hecho en su capacidad de colaborar con otras iniciativas como el plan OGP. Es clave no tanto en relación con los plazos, sino en lo relativo al alcance de los compromisos.

El documento que se envíe a la OGP recogerá los aspectos tratados en la reunión del Foro Regular.

## **ANEXO – AVANCES EN EL PLAN 2018 – 2020 OGP EUSKADI. Una mirada atrás para seguir impulsando** *(documentación enviada con antelación al Foro Regular)*

Hace ya dos años desde que comenzamos la aventura juntos de comprometernos con hacer gobiernos más abiertos en el marco de la colaboración con la Alianza Internacional por el Gobierno Abierto (OGP)

### **LOGROS QUE HEMOS CONSEGUIDO**

- Generar expectativas positivas en cierto sector de la población de trabajo interinstitucional por la apertura de los gobiernos vascos (autonómico, foral y local)
- Tejer una red de ciudadanía (fundamentalmente organizada y experta) atenta e interesada en participar
- Una participación de la ciudadanía en los distintos foros abiertos aceptable
- Tejer una red de equipos técnicos interinstitucionales que empiezan a colaborar en proyectos conjuntos (por ejemplo el de open data)
- Activar los 5 compromisos con sus grupos con representación ciudadana, y avanzar en el desarrollo de los mismos

- Concitar el interés de otros ayuntamientos a través de su participación en los pilotos para la validación de los modelos conceptualizados (pilotos de rendición de cuentas, de open eskola, del ilab, ...)
- Una evaluación del codiseño del plan de acción 2018-2020 como “estelar” por parte del IRM

## ASPECTOS MEJORABLES

- Tener mayor impacto comunicativo en la población (difusión mejorable). Aunque estamos ahora en la difusión de los videos explicativos de la OGP Euskadi y los 5 compromisos
  - Video de responsables de las 8 instituciones promotoras (el año pasado) <https://www.youtube.com/watch?v=KmbpZiQImvA>
  - Video general de OGP Euskadi <https://www.ogp.euskadi.eus/inicio/>
  - Video general de OGP Euskadi (en inglés) <https://www.ogp.euskadi.eus/que-es-ogp/-/alianza-para-el-gobierno-abierto/>
  - Compromiso 1 <https://www.ogp.euskadi.eus/ogp-compromisos/-/rendicion-de-cuentas-a-traves-de-planes-de-mandato/>
  - Compromiso 2 <https://www.ogp.euskadi.eus/ogp-compromisos/-/open-data-euskadi-y-linked-open-data/> (2 vídeos)
  - Compromiso 3 <https://www.ogp.euskadi.eus/ogp-compromisos/-/i-lab-de-participacion-ciudadana-en-euskadi/> (2 vídeos)
  - Compromiso 4 <https://www.ogp.euskadi.eus/ogp-compromisos/-/open-eskola-escuela-abierta-para-la-ciudadania/> (1 vídeo, otro vídeo pendiente de publicación)
  - Compromiso 5 <https://www.ogp.euskadi.eus/ogp-compromisos/-/sistema-vasco-de-integridad/> (1 vídeo, otro vídeo pendiente de publicación)
- Muy centrados en la ejecución de los compromisos, quizás, desatendidos aspectos de la evaluación del proceso y resultados que necesitaremos (perspectiva de diversidad de los colectivos con barreras para la participación, evaluaciones participadas de los pilotos, cuestionarios de satisfacción de participantes en procesos, grupo de compromiso...)
- Estado de alarma que ha paralizado todos los encuentros presenciales de los grupos de compromiso, pilotos y foros abiertos

## RETOS A LOS QUE NOS ENFRENTAMOS

- Conclusión de los 5 compromisos en plazo y con los productos prometidos en el plan
  - **Compromiso 1** (hitos que figuran en el Plan)
    - Contenidos de los planes de mandato, con indicadores de medición... para cualquier nivel institucional. Realizado
    - Parte funcional de la plataforma reutilizable basada en elementos gráficos interactivos. Realizado
    - Claves para garantizar la auditoría social atendiendo a diversidad de colectivos (productos de comunicación periódicos). En proceso
    - Ejecución y evaluación de los pilotos. En proceso
  - **Compromiso 2**(hitos que figuran en el Plan)

- Grupo de trabajo interinstitucional. Realizado
  - Conjuntos de datos más demandados por la ciudadanía. Realizado
  - Publicación de datos abiertos vinculados con la demanda ciudadana normalizados. En estado avanzado
  - Generación de servicios interinstitucionales con datos enlazados En curso, recién iniciado.
- **Compromiso 3** (hitos que figuran en el Plan)
    - Creación del ilab de innovación en participación ciudadana como foro informal y de generación de buenas prácticas. Realizada su conceptualización y modelo de gobernanza, pendiente su formalización.
    - Mapeo de prácticas innovadoras. Realizado
    - 4 pilotos que innoven en los cómo o en los qué
      - Presupuestos participativos. En ejecución avanzada
      - Salud y procesos participativos. En estado avanzado (problema con todas las actividades presenciales y en particular con el subpiloto de Hernani)
      - THINKING FADURA. En fase de inicio.
      - PILOTO REKALDE CANAL DE INMIGRACIÓN, prácticamente sin iniciar y con problemas por la necesidad de actividades presenciales
    - Evaluación participada de resultados e impactos de los pilotos. CONTRATADA A ADIMEN y preparando modelo.
    - Orientaciones para la transferencia de la innovación en participación (difusión y visibilización (Premios...)) CONTRATADA A TEKLAJ junto con la transferencia de los productos de los pilotos.
- **Compromiso 4** (hitos que figuran en el Plan)
    - Mapeo de prácticas innovadoras. Realizado
    - Desarrollo y diseño del modelo Open Eskola. Realizado
    - Implementación de la Open Eskola (pilotos) En curso
    - Evaluación participativa. No iniciado.
    - Ajustes del modelo y desarrollo de guías, manuales y orientaciones para su generalización. No iniciado.
- **Compromiso 5** (hitos que figuran en el Plan)
    - Mapeo de prácticas innovadoras. Realizado
    - Definición del modelo de integridad público vasco contrastado con la ciudadanía. Realizado
    - Diseño de un sistema de control y seguimiento de la integridad en Euskadi. Realizado
    - Diseño de un modelo de educación y formación progresivo sobre integridad y ética pública. En curso
    - Contraste del modelo mediante pilotos y evaluación. No iniciado
- Auto evaluación del proceso de ejecución del Plan 2018-2020.
    - **INDICADORES A MEDIR**
      - Se ejecutan los hitos

- Número de sesiones de trabajo coparticipado
  - Grado de participación de grupos con barreras para participar en la vida pública
  - Niveles de satisfacción de los participantes en el grupo de compromiso
  - Nivel de satisfacción del Foro Regular con los procesos seguidos y los productos finales
  - Grado de satisfacción ciudadana con el modelo o con los procesos en los que ha participado
- **EMPRESA CONTRATADA PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PLAN: ADIMEN**

El objeto de este contrato lo constituye, entre otros trabajos de evaluación del compromiso 3 y de asesoramiento al piloto de Thinking Fadura con contenido experto en evaluación,

- la autoevaluación de la ejecución del Plan de Acción 2018-2020 de OGP Euskadi,
  - a. Sobre el proceso llevado a cabo en su ejecución. No se incluirá la evaluación del diseño del plan, que ya fue evaluada por el IRM, órgano de evaluación independiente de la Alianza. Se realizará en clave de evaluación participada, esto es, atendiendo a la valoración que las personas participantes realicen en los diversos foros (grupo promotor, foro regular, foro abierto y grupos por compromiso), sobre
    - i. El cumplimiento de las funciones de cada uno de ellos
    - ii. Su valoración en cuanto al proceso de ejecución de cada uno de los 5 compromisos:
      - 1. nivel de transparencia, rendición de cuentas, participación ciudadana y uso de tecnologías para la transparencia y rendición de cuentas
      - 2. nivel de ejecución: no iniciado/limitado/sustancial/completo
  - b. Sobre los resultados obtenidos en los 5 compromisos
    - i. Productos obtenidos
      - 1. Valoración de su calidad e innovación
      - 2. Valoración de su contribución a la apertura de los gobiernos (contribuyen a empeorar/ no cambiará/ marginalmente/significativamente/sobresaliente)
    - ii. Otros resultados: generación de redes de colaboración, aprendizajes, ...
  - c. Que se presentará en foro abierto en el mes de junio o julio para su contraste y aportaciones, así como para formular recomendaciones.



- La evaluación del impacto a medio plazo:
  - Nivel de implantación de los modelos desarrollados
  - Nivel de uso de los productos creados (herramienta de planes de mandato, servicios con datos abiertos y reutilización de datos abiertos, nivel de participación en el ilab y productos innovadores generados y utilizados , grado de implantación del modelo Open Eskola y su actividad y del sistema de integridad en Euskadi).
  - Colaboración para la transferencia a otros miembros OGP (interés despertado en nuestros productos)

## **ACTUACIONES A ABORDAR CON CARÁCTER INMINENTE**

1. **Finalización de los compromisos en julio**, con ajustes por la imposibilidad de ejecución de acciones presenciales. NO tenemos constancia de que se vaya a modificar la fecha de finalización del Plan 2018-2020, prevista en agosto 2020.
2. **Converger los foros abiertos de contraste final** de los modelos, de los pilotos, del proceso autoevaluativo... en julio para evitar convocatorias múltiples.
3. Recogida de información que permita evidenciar la consecución de los indicadores de proceso/resultado para la evaluación en clave de **evaluación participativa**.
4. **Difusión de proceso y productos obtenidos con el Plan 2018-2020**, en julio y septiembre.
5. **Lanzamiento del nuevo Plan**. Siguiendo orientaciones de la OGP, ello conlleva necesariamente codiseño del plan. No sirve que la administración proponga y la ciudadanía escoja. Habría que pensar en un proceso del siguiente tipo, por ejemplo,
  - a. **Lanzamiento y llamada a contribuir con propuestas (mayo/junio)**
    - i. En la web de ogp y webs institucionales algo sencillo pero muy bien enfocado, y enviado a los mails que tenemos de convocatoria de los foros abiertos
    - ii. Pequeño formulario con información clave para que no surjan propuestas desenfocadas tipo “arreglen las pensiones” que no resultan viables
      1. Servicios, políticas o actuaciones que podrían hacer las instituciones vascas de forma colaborativa para que sean más transparentes, participativas y colaborativas
      2. Cuya implementación sea de su competencia
      3. Que permita su realización en dos-cuatro años
      4. etc
    - iii. Con un contenido de este tipo:
      1. Actuación que podrían hacer las instituciones vascas de forma colaborativa para ser más transparentes y participativas en los servicios que prestan o políticas que promueven
      2. Qué necesidad o problema trataría de resolver
      3. Qué instituciones deberían participar
      4. Qué tipo de agentes ciudadanos sería deseable que participaran
      5. Qué resultado final habría que obtener
      6. Qué dificultad cree que tendría su abordaje: muy alta, alta, media, baja, muy baja

7. Qué impacto cree que tendría: muy alto, alto, medio, bajo, muy bajo
  8. Tipo de agente que hace la propuesta: ciudadano/a; organización ciudadana/; empresa; universidad; administración pública; otra
- iv. Esta llamada no sería solo ciudadana, sino que en paralelo las instituciones promotoras (las 8) nos comprometeríamos a hacer por ejemplo 2 propuestas con el mismo nivel de información, que volcaríamos luego a la base común de propuestas.
- b. Paneles o grupos ciudadanos/institucionales y expertos para seleccionar las propuestas en función de los siguientes criterios (julio/septiembre??)**
- i. De necesidad (qué déficits o demandas cubre)
  - ii. Oportunidad (vínculo con otras iniciativas que se están produciendo)
  - iii. Viabilidad (incluido el interés institucional por liderarlo). La dificultad puede ser un indicador de impacto
  - iv. Análisis del valor que aporta (productos e impactos esperados)
- c. Contraste y rendición de cuentas de forma abierta para la selección de las definitivas (septiembre) FORO ABIERTO (con publicidad...)**
- d. Redacción del plan (octubre, noviembre) Versiones en euskera e inglés. Única versión ciudadana (no complejizar el documento)**