

Open
Government
Partnership



Euskadi

**Del Plan de Acción 2018-2020
hacia el codiseño del
Plan 2021-2023**





El Plan de Acción 2018-2020 en el País Vasco

Los diferentes niveles institucionales del País Vasco, de forma independiente, llevábamos años trabajando en clave de Gobierno abierto, pero la participación en el programa OGP Local de Open Government Partnership, y el **Plan de Acción OGP Euskadi 2018-2020** que hemos diseñado conjuntamente con la sociedad civil, nos ha permitido abordar **3 retos estratégicos**:

2

- **La colaboración interinstitucional** sobre la que hemos pretendido asentar un modelo de gobierno abierto para Euskadi que quiere incorporar la experiencia, el conocimiento y las propuestas de la ciudadanía en la acción pública.
- **Una mayor y mejor coordinación de las políticas de Gobierno Abierto** desde los niveles más próximos de gestión, los Ayuntamientos, (Bilbao, San Sebastián, Vitoria) pasando por las tres Diputaciones Forales que trabajan a nivel provincial en los tres territorios de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa, hasta las políticas y proyectos desarrollados por el Gobierno Vasco.
- **La incorporación del co-diseño y la co-creación**, junto con la ciudadanía, que nos ha permitido definir iniciativas que buscan una mayor transversalidad de nuestras acciones (mismos compromisos para los diferentes niveles de gobierno, incorporando matices y visiones diferentes para la experimentación desde unos valores compartidos: implicación y colaboración,) así como la priorización y la ejemplificación de acciones conjuntas.

Entre los logros que hemos conseguido durante el diseño y ejecución de este plan (aún en marcha) caben destacar los siguientes:



Pero, durante este tiempo también **hemos detectado algunos aspectos sobre los que tenemos que incorporar puntos de mejora** con vistas al diseño del siguiente plan:





1

- **Tener mayor impacto comunicativo en la población** (difusión mejorable). Aunque estamos ahora en la difusión de los videos explicativos de la OGP Euskadi y los 5 compromisos

2

- **Muy centrados en la ejecución de los compromisos, quizás, desatendidos aspectos de la evaluación del proceso y resultados que necesitaremos** (perspectiva de diversidad de los colectivos con barreras para la participación, evaluaciones participadas de los pilotos, cuestionarios de satisfacción de participantes en procesos, grupo de compromiso...)

3

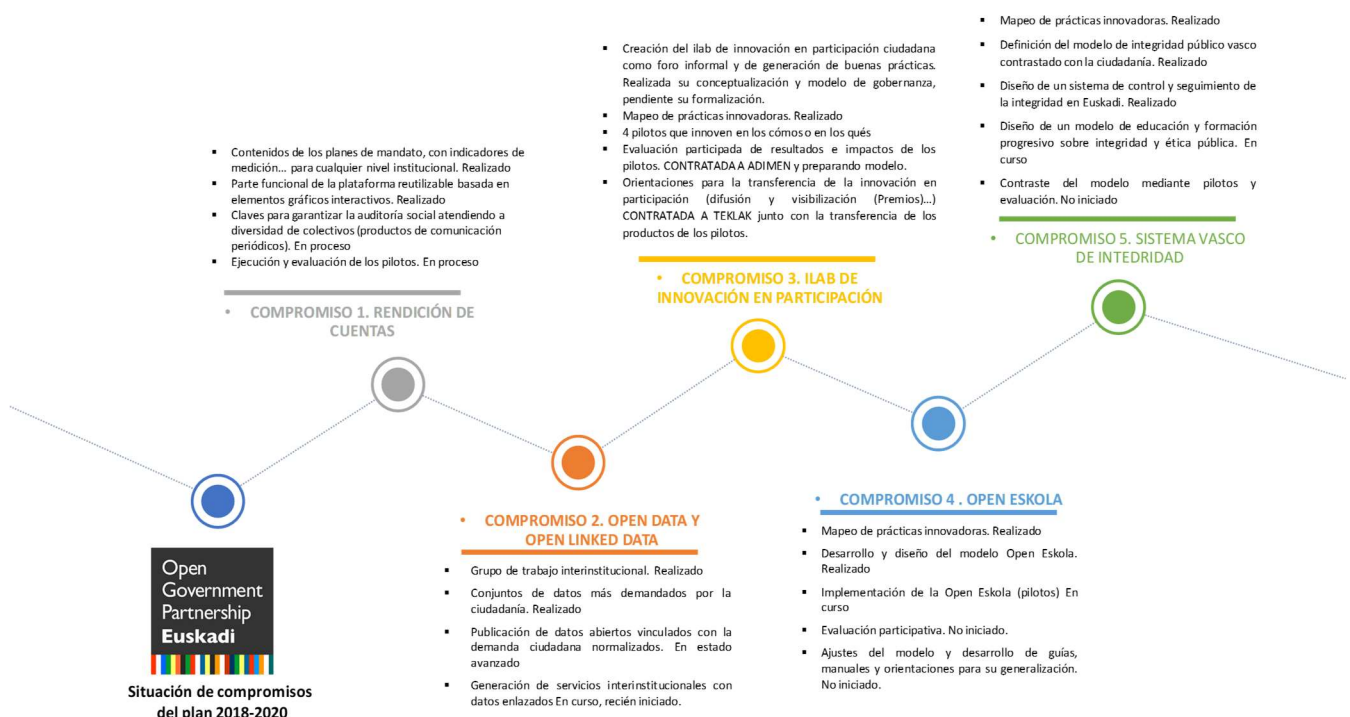
- **Una mayor incorporación de los sistemas de participación y colaboración virtual** ya que el estado de alarma ha paralizado todos los encuentros presenciales de los grupos de compromiso, pilotos y foros abiertos

3

Hasta este momento, hemos diseñado diferentes videos para moverlos por redes sociales y llegar aun mayor número de personas de la sociedad civil, en los que hemos pretendido animar a conformar los grupos de compromiso, explicar dónde estamos, qué somos, como hemos ido avanzando en cada uno de los compromisos del plan, y qué iniciativas se están implementando.

- [Video](#) de responsables de las 8 instituciones promotoras
- [Video](#) general de OGP Euskadi
- [Video](#) general de OGP Euskadi
- [Compromiso 1](#). Rendición de cuentas de planes de mandato
- [Compromiso 2](#). Open data y open-linked data
- [Compromiso 3](#). I-lab de innovación en participación ciudadana
- [Compromiso 4](#). Escuela abierta para la ciudadanía (pendiente publicación)
- [Compromiso 5](#). Sistema Vasco de Integridad (pendiente publicación)

Y la **situación de cada uno de los compromisos** en esta recta final de ejecución de este primer Plan de Ogp Euskadi 2020 es la siguiente:





Finalmente, hemos puesto en marcha la **Auto evaluación del proceso de ejecución del Plan 2018-2020** en el que se pretende medir los siguientes indicadores:

- Grado de ejecución de los diferentes hitos establecidos
- Número de sesiones de trabajo coparticipado
- Grado de participación de grupos con barreras para participar en la vida pública
- Niveles de satisfacción de los participantes en el grupo de compromiso
- Nivel de satisfacción del Foro Regular con los procesos seguidos y los productos finales
- Grado de satisfacción ciudadana con el modelo o con los procesos en los que ha participado

Ventajas de haber tenido un primer plan.

El diseño y la ejecución del Plan OGP Euskadi 2018-2020 nos ha permitido obtener algunas **enseñanzas y/o aprendizajes** que destacaríamos a continuación:



- **Una mayor conexión y colaboración entre los tres niveles institucionales de Euskadi** para abordar los diferentes compromisos del Plan OGP Euskadi 2018-2020. La implementación y el despliegue de los 5 compromisos del Plan se ha realizado a través de **liderazgos compartidos** entre 2-3 administraciones diferentes que se han encargado del desarrollo de cada uno de ellos.
- **Una ruptura de la territorialidad tanto a nivel de las instituciones como de la sociedad civil**, dado que en el desarrollo y despliegue de los compromisos se ha involucrado a diferentes agentes de diferentes territorios y ámbitos.
- **Hemos establecido unos pilares mínimos básicos, comunes y solidos sobre el Gobierno Abierto**, que, aunque ya los teníamos a nivel de cada institución, se han asumido a nivel interinstitucional y de manera coordinada.
-





- **Una mayor conexión y un mayor conocimiento** de las necesidades que se nos han transmitido de la sociedad civil relacionadas con su incorporación al diseño de planes y estrategias de las instituciones.
- **Una mejor comprensión sobre las formas de hacer y organizarse que marcan los estándares de la OGP**, con un Foro Regular cohesionado y que se ha visto fortalecido a medida que ha avanzado el desarrollo del plan.

Pero también nos hemos dado cuenta de que tenemos algunos **aspectos de mejora**:

5

- Para el siguiente Plan, **el número de 5 compromisos que hemos seleccionado puede resultar un tanto elevado**. Si el objetivo de los compromisos es que sean ambiciosos, consideramos que, reduciendo el número de estos para el siguiente plan, pudiera darnos más posibilidades relacionadas con el alcance y la comunicación de estos, y también con la incorporación de nuevos agentes (llegar a más gente, más colectivos, a los unusual suspects que nunca participan o son llamados a participar...).
- **El reto de dotar de recursos y medios para la sostenibilidad a los productos finales y procesos** derivados de los 5 compromisos es grande, al tener que trabajarlo desde una óptica interinstitucional y complejizarse la institucionalización y transferencia de estos. Está en estudio cómo formalizar la colaboración interinstitucional para gestionar los recursos financieros y la equidad en el nivel de implicación.
- Aunque una gran variedad de colectivos (a nivel asociativo y a nivel individual) han participado en el actual Plan, **no hemos incorporado en gran medida en este plan a los jóvenes y a la infancia** que era uno de los colectivos a los que hacíamos referencia en el mismo.
- **El alcance temporal de dos años es escaso** para abordar retos complejos que precisan procesos cocreativos, de codecisión y de evaluación participada. Y a ello se une el hecho de eventos no planificables como, por ejemplo:
 - Una situación de estado de alarma que ha paralizado términos y plazos en los procedimientos administrativos que afectan a contrataciones, por ejemplo, y además en confinamiento, lo que supone prescindir de reuniones presenciales de los grupos de compromiso, foro regular, foro abierto etc...
 - Unas elecciones municipales, autonómicas o estatales que impiden eventos públicos con presencia de autoridades o difusión o publicidad en medios de comunicación o redes sociales durante la fase preelectoral



El co-diseño del nuevo Plan de Acción 2021-2023 en el País vasco

Siguiendo orientaciones de la OGP, ello conlleva necesariamente un codiseño del plan. No sirve que la administración proponga y la ciudadanía escoja. Para ello estábamos pensando desde el grupo promotor en activar un proceso con las siguientes características, que se han puesto en cuestionamiento por parte del Foro Regular por la actual situación de estado de alarma y confinamiento, en cuanto a plazos y procesos presenciales de codiseño y contraste:

6

¿Cómo pensábamos abordar el codiseño del nuevo plan?

DEMANDAS/NECESIDADES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y DE LAS INSTITUCIONES

a. Lanzamiento y llamada a contribuir con propuestas (mayo/junio)

- i. En la web de ogp Euskadi y webs institucionales. Algo sencillo pero muy bien enfocado, y enviado a los mails que tenemos de convocatoria de los foros abiertos
- ii. Pequeño formulario con información clave para que no surjan propuestas desenfocadas tipo “arreglen las pensiones” que no resultan viables.
 - Servicios, políticas o actuaciones que podrían hacer las instituciones vascas de forma colaborativa para que sean más transparentes, participativas y colaborativas
 - Cuya implementación sea de su competencia
 - Que permita su realización en dos-cuatro años
 - Etc
- iii. Con unos contenidos de este tipo:
 - Actuaciones que podrían hacer las instituciones vascas de forma colaborativa para ser más transparentes y participativas en los servicios que prestan o políticas que promueven
 - Qué necesidad o problema trataría de resolver
 - Qué instituciones deberían participar
 - Qué tipo de agentes ciudadanos sería deseable que participaran
 - Qué resultado final habría que obtener
 - Qué dificultad cree que tendría su abordaje: muy alta, alta, media, baja, muy baja
 - Qué impacto cree que tendría: muy alto, alto, medio, bajo, muy bajo
 - Tipo de agente que hace la propuesta: ciudadano/a; organización ciudadana/; empresa; universidad; administración pública; otra
- iv. Esta llamada **no sería solo ciudadana, sino que en paralelo las instituciones promotoras (las 8) nos comprometeríamos a hacer por ejemplo 2 propuestas con el mismo nivel de información**, que volcaríamos luego a la base común de propuestas.

b. Paneles o grupos ciudadanos/institucionales y expertos para seleccionar las propuestas en función de los siguientes criterios (julio/septiembre)





- i. De necesidad (qué déficits o demandas cubre)
- ii. Oportunidad (vínculo con otras iniciativas que se están produciendo)
- iii. Viabilidad (incluido el interés institucional por liderarlo). La dificultad puede ser un indicador de impacto
- iv. Análisis del valor que aporta (productos e impactos esperados)

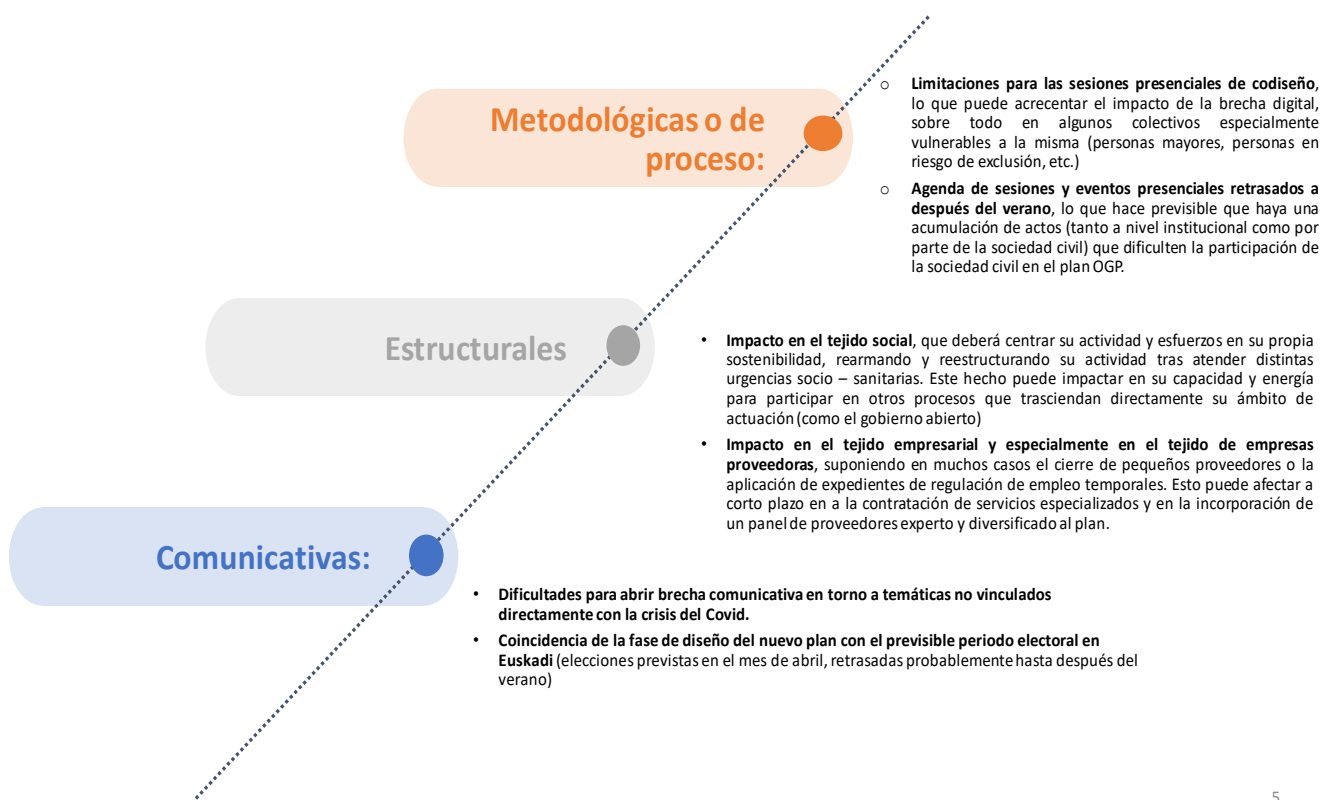
c. **Contraste y rendición de cuentas de forma abierta para la selección de las definitivas (septiembre/octubre) FORO ABIERTO (con publicidad...)**

7

d. **Redacción del plan (noviembre)** Versiones en euskera e inglés. Única versión en clave ciudadana (no complejizar el documento, utilizar metodología de lenguaje claro, esquemas, soportes videográficos)

Aspectos obstaculizadores para el diseño del nuevo plan

Obstáculos y preocupaciones



Pero, a pesar de todo ello, también se ven **oportunidades y aprendizajes para esta nueva fase a la que nos vamos a enfrentar:**





Oportunidades y aprendizajes

- 1 • Tener en cuenta la situación del coronavirus como **oportunidad para diseñar algún compromiso en ese sentido**
- 2 • **Apalancarse en las iniciativas y agentes que se han activado en pro del bien común ante esta emergencia** para la recepción y desarrollo de propuestas
- 3 • **Reforzados los valores y principios del gobierno abierto.** Importancia de la colaboración, la participación, la transparencia, la rendición de cuentas... para abordar con evidencias y en abierto la gestión pública
- 4 • **La capacitación en gestión pública y el rol del personal público como agentes de transformación e innovación.** Posibilidad de desarrollar contenidos formativos de apertura en políticas públicas.
- 5 • **Priorizar el análisis e implantación o modificación de plataformas o herramientas on line** de uso sencillo y versátiles que ayuden al codiseño, contraste, codecisión...con colectivos de personas amplios cuando no sea posible la actividad en presencial

El apartado 4 sobre la **capacitación del personal público como agente de transformación e innovación es un tema muy importante que enlaza con los principios OGP**. La apertura de las políticas públicas, entendida como la involucración de la sociedad civil en el diseño, implementación y evaluación de las políticas, exige también una capacitación de los gestores públicos para poner en marcha procesos (abiertos, participativos, éticos...) que acompañen a estos principios. El Gobierno Vasco ya adelantaba este tema en el [“Libro Blanco de Democracia y Participación Ciudadana para Euskadi”](#) y es una tarea que pudiera ser susceptible de ser abordada en el siguiente plan. Sería cuestión de analizar la forma más viable de incorporar algún tipo de iniciativa en este sentido e incluso de incluir contenidos relacionados con el gobierno abierto en el diseño curricular del personal público.

En el País Vasco tenemos un organismo común para todas las administraciones públicas de Euskadi, el Instituto Vasco de Administración Pública, que colabora con ellas para proporcionar a la ciudadanía servicios eficientes, de calidad, y bilingües, sobre la base de unos valores compartidos de servicio público, mediante procesos de selección y formación del personal, y asesoramiento e investigación en materia lingüística, jurídico-administrativa y de mejora en la gestión.

El último apartado, se ha mostrado muy relevante en esta fase de finalización del Plan 2018-2020, en la que resultan inviables los procesos participativos presenciales. Todas las administraciones contamos con plataformas de participación, pero los niveles de uso, propuesta, y generación de valor, resultan cuestionables, al menos para proyectos que pretendan llegar a grandes grupos de población en clave de diversidad, calidad de la relación y generación de comunidad y bienestar. Sin embargo, la capacidad de autoorganización de la sociedad civil y de respuesta a las llamadas institucionales en este estado de alarma, muestran la capacidad de activarse a través de plataformas on-line cuyas características hemos de indagar.

