

# Sesión 8 del GC3

3 de octubre de 2019

.....

## Objetivo de la sesión

Presentar la primera versión del modelo de gobernanza del I-lab para recabar opiniones y propuestas de ajuste por parte del GC3, e informar sobre la puesta en marcha de los proyectos piloto.

## Participantes

Joseba Muxika, Javier Bikandi, Koldobike Uriarte, Goizalde Atxutegi, Nerea Ollokiegi, Itziar Solozabal, Mikel Barturen, Olatz Jiménez, Aitzol Batiz, Danel Alberdi, Mikeldi Zeberio, Antxon Gallego, Diego Fernández, Itziar Calvo, Miren Arbelaiz, Arrate Arias, Beatriz Acha, Josu Bilbao, Raúl Gutierrez.

## Orden del día

### Presentación de propuesta de modelo de gobernanza

Ane Abarrategi e Itsaso Larramendi (TIPI) presentan la primera versión del modelo de gobernanza del I-lab, desarrollando los siguientes puntos:

1. Membresía
  - Requisitos
  - Derechos y deberes
2. Espacios de participación
  - Grupos estratégicos
  - Grupos por proyecto
  - Foro Abierto
3. Rendición de cuentas y transparencia

Así mismo, especifican cómo se han incluido las aportaciones y visiones del GC3, y en qué puntos se ven reflejadas.

### Valoración individual

Sobre tres paneles que recogen la propuesta de modelo de gobernanza del I-lab, cada participante marca aquellas cuestiones con las que está de acuerdo, con las que no lo está, y aquellas que le generan dudas.

### Puesta en común de la valoración

Se abre un espacio para hacer aclaraciones y aportaciones, poniendo sobre la mesa los primeros consensos y disensos respecto a la propuesta.

Las opiniones expresadas se encuentran en el [apartado “Acta” de este documento](#).

### Ajustes colectivos

Se trata de examinar en profundidad la propuesta de modelo de gobernanza y de registrar las opiniones que genera, elaborando también propuestas de ajuste colectivas.

Para ello, el grupo se ha dividido en 4 mesas y ha trabajado sobre una ficha en la que se han registrado los cambios propuestos. No se ha tratado de llegar a consensos sino de recoger el mayor número de aportaciones y visiones posibles que alimentarán el modelo de gobernanza definitivo del I-lab.

Los ajustes planteados se encuentran en el [apartado “Acta” de este documento](#).

### Puesta en común

Una persona de cada grupo explica los contenidos que han ajustado en su mesa y las razones por las que se han propuesto los cambios.

### Proyectos piloto y próximos pasos

Koldobike Uriarte (Gobierno Vasco) presenta los proyectos piloto que se pondrán en marcha durante el mes de octubre, y aclara los próximos pasos a dar por el Grupo Compromiso 3 para continuar con proceso de trabajo en el que está inmerso.

# Acta

## Puesta en común de la valoración

A continuación se recogen algunas opiniones expresadas durante la puesta en común de la valoración individual.

### Sobre el modelo en general:

- El modelo es abrumador, no transmite flexibilidad. ¿Somos capaces de abordar un modelo así? Algo haría falta algo más sencillo, ya que ahora no hay tantos proyectos. En medida en que avance el I-lab el modelo se irá desarrollando también.
- La propuesta de aplicación progresiva es muy buena. La propuesta de máximos hay que modificarla para que recoja mejor las visiones del grupo y pilotar esos mínimos.
- Para entender el modelo que se considera que hace falta explicar el modelo Sociocrático. Falta la aproximación de decir de donde viene todo esto, ya que entendiendo ese modelo se entiende mejor la propuesta. Aplicar esto sería hacer innovación desde dentro, lo cual es importante ya que nosotras estaríamos innovando además de diciendo a otras que innoven. Supone otra cultura entre nosotras, otras formas de tomar decisiones.
- El auténtico reto que hay ahora es empezar a funcionar como I-lab. Mirando esta propuesta se considera que se puede empezar a funcionar. Somos Grupo Motor, tenemos pilotos, y también gente expectante. La propuesta transmite un modelo no jerárquico, transversalidad, y una forma de trabajar en la que se confía en el trabajo de otras.

### Sobre la membresía:

- Hay muchos compromisos. Derechos y deberes son conceptos muy duros, pasa igual con estructura, comisión, compromiso etc.
- Más que la experiencia hay que medir el compromiso, enfocado no como obligación sino con cómo se aporta.
- El I-lab no es un grupo de personas, son personas que representan. Hay un error de conceptualización. Se propone poner entidades y/o personas.
- Existen dudas sobre lo que te hace susceptible de ser miembro. ¿Deben de ser los requisitos iguales para los agentes institucionales, sociales y expertos?

### Sobre la organización y la toma de decisiones:

- Existen dudas con las comisiones, desde el punto de vista práctico son muchas comisiones y genera confusión.
- No queda claro cuál es el marco de decisiones estratégicas. En OGP hay otros espacios en los que se toman decisiones estratégicas. ¿Cómo se van a relacionar? ¿De qué estrategia estamos hablando aquí y allí?

## Ajustes colectivos

A continuación se resume la información recogida en los grupos, organizada en base a la estructura del documento de modelo de gobernanza.

# 1/ Membresía

## 1.1/ Agentes motores

### Apuntes generales

- Importancia de explicitar el equilibrio entre las tipologías de agentes (institucional, social y experto).
- Necesidad de definir un sistema de rotación. ¿Por cuánto tiempo se forma parte del Grupo Motor?
- Necesidad de limitar el número de participantes en el Grupo Motor (15 por ejemplo).
- Incluir un punto que recoja la posibilidad de revisar la adhesión, es decir, el no compromiso a futuro si las condiciones se modifican.
- Tener compromiso con OGP Euskadi en los proyectos y en el conocimiento del contexto.
- Necesidad de definir cómo se articula la relación con el grupo de Open Eskola.
- Se propone definir el Grupo Motor al inicio del piloto por parte del GC3.

### Requisitos

*Experiencia* en *procesos participativos* que hayan integrado aspectos innovadores.

- Necesidad de acreditar la experiencia y definir cómo.
- Ampliar el requisito de experiencia a todos los ámbitos de la participación, no solo a procesos.

### Derechos

Participación. Derecho a participar en la toma de *decisiones estratégicas*, en la que se concretan temas relacionados con la visión de futuro del I-lab (orientación estratégica, líneas de trabajo futuras), la sostenibilidad de la red (convenios con instituciones, *fuentes de financiación*, *contrataciones*, venta y oportunidades de expansión del proyecto), y la agenda compartida (contenidos, nuevas incorporaciones, territorialidad).

- Clarificar la definición de decisiones estratégicas: “sobre la actividad y funcionamiento del I-lab”
- ¿Cómo se gestionan los temas jurídicos? Contrataciones, responsabilidad jurídica etc. ¿Cómo se gestiona la parte financiera?
- Aclarar el tema de las contrataciones y convenios. ¿De quién es la responsabilidad tras tomar decisiones? Contrataciones, resultados etc.
- Aclarar el tema de la territorialidad.

Representatividad. Derecho a ejercer la representación del I-lab siendo

transmisores de su relato, cultura y recorrido, en jornadas y congresos, así como ante instituciones y entidades diversas.

- La representación del I-lab debe de hacerse con el conocimiento y aprobación del resto del grupo.

#### Deberes

- Necesidad de incorporar un código ético de conducta en torno a la cultura colaborativa en todas las tipologías de agentes.

## 1.2/ Agentes activos

#### Requisitos

Experiencia previa en *procesos participativos*.

- Solo participan los agentes que desarrollan los proyectos piloto del I-lab.

## 2/ Espacios de participación

#### Apuntes generales

- El proyecto de gobernanza es muy complejo. Sería más interesante hacer un modelo más sencillo para empezar a andar.
- No se considera positivo crear nuevas estructuras.
- Atender al choque entre la toma de decisiones estratégica con la toma de decisiones del Grupo Promotor de OGP.
- Benchmarking limitado para adoptar el modelo de gobernanza.
- ¿Debe de ser la Sociocracia el modelo que tomemos de referencia?