

Sesión 1 del GC3

5 de febrero de 2020

.....

Objetivo de la sesión

Presentar la segunda versión del modelo de gobernanza del I-lab; dar a conocer y valorar el plan de trabajo de esta segunda fase de trabajo; y tener un primer acercamiento a los 4 proyectos piloto.

Participantes

Joseba Muxika, Itziar Calvo, Koldobike Uriarte, Goizalde Atxutegi, Nerea Ollokiegi, Itziar Solozabal, Elsa Fuente, Mikel Barturen, Olatz Jimenez, Arrate Arias, Diana Franco, Amaia Agirreolea, Antxon Gallego, Josu Bilbao, Raul Gutierrez, Ione Ardaiz.

Orden del día

Presentación de modelo de gobernanza

Itsaso Larramendi (TIPI) presenta la segunda versión del modelo de gobernanza del I-lab, especificando los cambios realizados desde la primera versión.

Presentación del plan de trabajo 2020

Ane Abarrategi (TIPI) presenta el plan de trabajo que seguirá el Compromiso 3 de aquí a julio. Se abre un espacio para hacer preguntas, aclarar dudas y hacer aportaciones.

Presentación de proyectos piloto

Itsaso Larramendi (TIPI) presenta los primeros 4 proyectos piloto del I-lab, siguiendo la siguiente estructura:

- Contexto
- Agentes involucrados
- Temporalidad
- Planteamiento de trabajo
- Elemento de transferencia

Reflexión sobre los proyectos piloto

El grupo en su conjunto realiza un ejercicio de análisis, para profundizar en los pilotos, entenderlos y hacer aportaciones.

La conversación se estructura en base a las siguientes posiciones:

- Dudas
- Peligros

- Oportunidades
- Ajustes

Las aportaciones recogidas se encuentran en el apartado “Acta” de este documento.

Acta

Reflexión sobre los proyectos piloto

A continuación se recogen las aportaciones realizadas por el Grupo Compromiso 3 durante la reflexión sobre los proyectos piloto.

Ideas y aportaciones generales

¿Cómo mantenemos el equilibrio entre las pautas concretas y las suficientemente abiertas para que se adapten al contexto local? Al referirnos al producto de transferencia de los pilotos, hablamos constantemente sobre lo concreto. Se echa de menos que más que crear resultados de pasos o pautas a seguir, creemos una serie de flujos posibles o temas a tener en cuenta. No tanto dar procesos definidos atender a una serie de condiciones que hay que asegurar que se den.

Potencial salutogénico de los procesos de participación ciudadana

1/ Dudas

- ¿Se ha buscado poner en conexión los indicadores de salud y lo procesos de participación del municipio? De manera que los indicadores de salud que salgan del proceso sean eficientes para su aplicación en procesos de participación.
 - Respuesta: Es una casualidad que el proceso participativo en el que pilotar los indicadores creados, sea consolidar la red de activos para la salud. Sí, entre los activos de salud de Hernani podría haber iniciativas vinculadas con la participación ciudadana, si es que son estables.

2/ Peligros

- El propio nombre, la palabra “salutogénico” quizás no se entienda.
- Que, a pesar de ser un trabajo bueno, los indicadores no se usen porque sean complejos o demasiado numerosos.

3/ Oportunidades

- El demostrar que la propia participación genera salud es una gran oportunidad, para añadirlo también a las razones por las que animar a la ciudadanía a participar.
- Es importante conectar las mesas de salud con los procesos participativos que se dan en los barrios. Cuando en Hernani se trabajan los activos de salud existentes en el municipio, si se conectan con los procesos participativos que se están realizando, es extraordinario lo que de ahí puede salir.

4/ Ajustes

- Introducir en los indicadores una reflexión sobre el tiempo. El tiempo es un recurso preciado, y la falta de tiempo es insalubre. La sociedad actual tiene que cambiar mucho para que las personas tengan opción a participar. Participa quien puede. La participación aporta salud en una sociedad en la que todas las personas tienen opción a participar.
- Incluir los procesos de participación del barrio/municipio como activos para la salud.
- La propia herramienta de indicadores debería de definir los indicadores más importantes, es decir, los que hay que tener en cuenta y aplicar sí o sí. Sería interesante priorizar y simplificar el resultado para facilitar el uso de la herramienta.
- Socializar lo previo a los indicadores, es decir, las evidencias que prueban que la participación tiene un impacto en la salud. Es una manera de poner en valor las políticas participativas. Podrían existir 2 elementos de transferencia: la herramienta de evaluación y la explicación de por qué la participación genera salud.
- Adaptar el lenguaje para facilitar la socialización.
- Pensar cómo será la herramienta de socialización, quizás en clave de relato o mensaje.

Thinking Fadura

1/ Dudas

- Hay 2 tesis que marcan el recorrido del proyecto y que generan dudas:
 - Hasta qué punto se considera que lo que estamos analizando es un proceso “cuidado”, si quizás no ha tenido en cuenta a las personas que deberán de encargarse de su mantenimiento y continuidad.
 - Es habitual hacer un proceso participativo y luego ver cómo la administración se ajusta para responder a lo que ha salido. Sería más innovador ubicar a la ciudadanía en otros lugares a la hora de idear y gestionar las políticas y proyectos públicos para que al desarrollarse posteriormente, en proyectos concretos, hagan otro recorrido que no sea el clásico.
 - Respuesta: Lo que se plantea en el laboratorio es incorporar a esas otras personas de la administración pública en la fase de diseño para posteriormente no tener que ajustar. Se trata de medir qué grado de incorporación hay que tener y a quiénes hay que tener en cuenta.

2/ Peligros

- Que sea demasiado interno de la administración, poco ciudadano.
- El nombre está muy localizado y hace referencia a un proyecto más amplio. Al abordar aquí una parte, podría crearse un nombre más propio para el piloto, que refleje el tema que tratará concretamente el pilotaje.

3/ Oportunidades

- El hecho de que toca el tema de las resistencias al cambio.
- Es una oportunidad de cambio en la forma de trabajar de la administración. De cuantos más sitios vengan voces que reclaman esos cambios, más oportunidades habrá de crear formas de trabajo más ágiles, cercanas etc.
- Es útil para trabajar la institucionalización de los resultados, que es uno de los hitos del I-lab.
- El tema es muy acertado. Por mucho que se realicen procesos maravillosos, si el resto de la administración no abre las puertas no hay futuro.

4/ Ajustes

Evaluación participada de presupuestos participativos

1/ Dudas

2/ Peligros

3/ Oportunidades

- La fase 2 es una gran oportunidad, el conocer de primera mano la opinión de la ciudadanía respecto a los presupuestos participativos, porque habitualmente no se realiza dicho contraste en profundidad.
- La capacidad de ver qué puede hacer un ayuntamiento para que los presupuestos participativos sean una herramienta más eficaz, y a la vez ver qué impacto están teniendo los presupuestos participativos en las competencias que tenemos para participar.
- Conocer la conexión de los presupuestos participativos con otros procesos participativos que se dan en distintas áreas, de cara a no duplicar y ser más eficientes.
- Ver cómo se integra la gestión de las propuestas ciudadanas en la gestión administrativa, cómo impacta en otras áreas y en el funcionamiento interno.

4/ Ajustes

- En la fase de contraste con la ciudadanía, introducir la posibilidad de contrastar con personas que no participan en los presupuestos participativos, para conocer también sus razones.

Laboratorio para el incremento de la participación de las personas inmigrantes

1/ Dudas

- ¿En el diseño del proyecto han participado personas inmigrantes?
¿Tienen capacidad de reconfigurar el proyecto?
 - Respuesta: No, en el diseño han participado los departamentos de participación e inmigración del Ayuntamiento, se ha contrastado con el grupo de coordinación, y ahora se está contextualizando el proyecto. Las personas inmigrantes van a ser agentes en el proceso pero no han participado en el diseño.
- Paralelamente, las no-inmigrantes tenemos que hacernos la pregunta de qué no tenemos que hacer para que las personas inmigrantes participen. Es habitual que se den relaciones de poder y espacios participativos muy cerrados.

2/ Peligros

- Es muy difícil que las personas inmigrantes participen si no vas de la mano de otras inmigrantes.

3/ Oportunidades

- Pone el foco en quienes habitualmente se quedan fuera de la participación, a quién ponemos barreras; y en ese sentido, el resultado que aquí obtengamos quizás sea aplicable a otros colectivos, o un punto de partida para seguir profundizando.
- La inmigración internacional es un fenómeno relativamente nuevo en nuestro territorio, y en ese sentido, es interesante comenzar a trabajarlo ahora que está comenzando.
- Aportar cohesión social.

4/ Ajustes

- El resultado será transferible si el resultado es suficientemente concreto, es decir, si es práctico y aplicable. Más interesante que un decálogo sería facilitar algunas claves y acciones.
- En la extracción de las conclusiones habría que hacer partícipe a la comunidad inmigrante. Será un reto en sí mismo.
- Quizás no deberían de extraerse tanto unos pasos, sino patrones/flujos/condiciones/principios a tener en cuenta. Que sea práctico pero no dogmático.