

# Sesión 7 del GC3

18 de julio de 2019

.....

## Objetivo de la sesión

Recabar propuestas y aclarar posturas sobre el modelo de gobernanza para el I-lab, visiones que llenarán de contenido el planteamiento inicial del modelo de gobernanza.

## Participantes

Javier Bikandi, Koldobike Uriarte, Gotzon Bernaola, Goizalde Atxutegi, Nerea Ollokiegi, Elsa Fuente Do-Rosario, Mikel Barturen, Arrate Echezarreta, Diana Franco, Mikeldi Zeberio, Antxon Gallego, Itziar Calvo, Arrate Arias, Amaia Agirreolea.

## Orden del día

### Memoria

Ane Abarrategi (TIPI) presenta brevemente el contenido acordado sobre la conceptualización del I-lab, y más profundamente lo relacionado con el modelo de gobernanza. Se realiza un repaso de las distintas opciones de modelo que el grupo ha dibujado hasta la fecha; los aspectos extraídos de los modelos de Gepea, Haurren Hirien Sarea y Wkt; lo extraído del Foro Abierto; y de lo que aún falta por concretar.

### Debate colectivo

Sobre una línea sobre la que se van planteando distintas disyuntivas, las participantes se colocan en el punto de la línea que mejor represente su opinión, para posteriormente expresar su visión y generar debate en el grupo. Las disyuntivas han tratado los siguientes temas:

- Requisitos para ser miembro.
- Forma de los espacios de toma de decisiones.
- Tipos de agente en los espacios de toma de decisiones.
- Formatos para garantizar la rendición de cuentas y la transparencia

### Definición del modelo de gobernanza

Se trata de profundizar y definir el modelo de gobernanza.

Para ello, el grupo se ha dividido en 4 mesas y ha trabajado sobre una ficha en la que se han registrado sus propuestas concretas sobre:

- Derechos y deberes de los miembros, en base a su nivel de implicación
- Funciones, composición y funcionamiento de los espacios de toma de decisiones

- Enfoque y gestión de la información que garantice la rendición de cuentas y la transparencia

El resumen de las propuestas realizadas se recoge en el [apartado “Acta” de este documento.](#)

#### Puesta en común

Una persona de cada grupo explica los debates, dudas o consensos más relevantes de su mesa.

#### Cierre

Se cierra recordando los próximos pasos e hitos del proceso de trabajo del Grupo Compromiso 3.

# Acta

## Definición del modelo de gobernanza

A continuación se recoge un resumen de la información recogida en los grupos y las opiniones expresadas ante las disyuntivas planteadas, organizada en base a los bloques temáticos propuestos.

## 1/ Membresía

### 1.1/ Requisitos para ser miembro

Tanto la experiencia en el ámbito de la participación como el compromiso y motivación por ser parte del I-lab se consideran importantes. Hay voces que plantean un modelo progresivo en el que empezar primando la experiencia (para garantizar músculo y currículum), e ir poco a poco abriendo haciendo más laxos los requisitos de entrada. Por otra parte, se pone sobre la mesa la idea de que primar el compromiso fomentará la heterogeneidad de agentes. Se propone también definir los requisitos en base al tipo de agente.

### 1.2/ Derechos y deberes en base al nivel de implicación.

#### Agentes motores

Derechos	Deberes
<ul style="list-style-type: none"><li>• Derecho de uso. Poder aplicar los productos derivados del I-lab de forma libre.</li><li>• Decidir. Capacidad de decisión estratégica.</li><li>• Remuneración económica.</li><li>• Reconocimiento.</li><li>• Representatividad. Ejercer o coordinar la representación del I-lab.</li><li>• Todos los derechos de los activos y latentes.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Suscribir un compromiso formal y estructurado, asumir un código ético.</li><li>• Representatividad. Representar al I-lab siendo transmisores del relato, de la cultura y recorrido del I-lab. Ser referentes para la red.</li><li>• Disponibilidad. Tener una disposición mínima, implicación y dedicación.</li><li>• Actitud proactiva. Ser emisor del proyecto, buscar proyectos, participar de manera constructiva.</li><li>• Facilitar propuestas de los agentes activos;</li><li>• Establecer el reglamento, funcionamiento y visión general del proyecto.</li><li>• Labores de coordinación.</li><li>• Formación continua.</li><li>• Acoger a nuevos agentes.</li><li>• Difundir en red.</li><li>• Rendir cuentas. Promover un modelo de rendición de cuentas de los procesos, resultados e impactos.</li></ul>

### Agentes activos

Derechos	Deberes
<ul style="list-style-type: none"><li>• Conocer. Acceso a toda la información</li><li>• Experimentar. Derecho a aprender y a equivocarse.</li><li>• Proponer. Proponer líneas de trabajo, ideas y proyectos.</li><li>• Recibir acompañamiento (conocimiento y recursos).</li><li>• Todos los derechos de los latentes.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Suscribir un compromiso formal y estructurado, asumir un código ético.</li><li>• Implicación y dedicación. Contribuir con medios materiales y humanos, cumplir los plazos marcados, trabajar con rigor, participar de manera constructiva.</li><li>• Experimentar.</li><li>• Buscar financiación complementaria.</li><li>• Transferir. Aportar información y conocimiento en clave de transferencia.</li><li>• Difundir en red.</li><li>• Rendir cuentas. Realizar una rendición de cuentas confiable.</li></ul>

### Agentes latentes

Derechos	Deberes
<ul style="list-style-type: none"><li>• Conocer. Recibir información; Acceso a información temprana (planificación, acciones, posibilidades de participar etc.);</li><li>• Observar. Acudir de oyente a los experimentos.</li><li>• Opinar. Proponer ideas y proyectos, tener voz y ejercer influencia.</li><li>• Participar. Ser convocado.</li><li>• Reconocimiento. Ser reconocido como un agente más.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Suscribir un compromiso y asumir un código ético.</li><li>• Difundir. Compartir al I-lab lo que hacen en sus espacios y difundir lo que reciben del I-lab a su red.</li><li>• Actitud proactiva. Actitud activa cuando se les convoca o se les pide opinión, participar de manera constructiva.</li></ul>

## 2/ Espacios de toma de decisiones

### 2.1/ Forma y jerarquía

Ni un modelo con forma de junta directiva, ni un modelo puramente asambleario se ven como un modelo efectivo para la toma de decisiones. Se considera importante la existencia de un núcleo que garantice la sostenibilidad y continuidad del proyecto, combinado con procesos deliberativos más abiertos y de gran calidad. Se plantea la opción de definir la capacidad de decisión en base a los niveles de implicación. Se repite la importancia de generar mecanismo de decisión diversos, de manera que toda persona que pueda decidir pueda tener la forma de hacerlo.

## 2.2/ Posibles espacios

1	2	3
<p>Para qué</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Decisiones estratégicas, planificación y se asesora en torno a encargos concretos; Planificación; Planificación, ver si hace falta presupuesto, definición de prioridades.</li> </ul> <p>Quiénes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Colaboración público privada con instituciones (ejecutivos, Ararteko, universidad etc.)</li> <li>· Agentes motores: Institucional, especialistas y sociales + equipo técnico</li> </ul> <p>Cómo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Reuniones periódicas (&gt;1 mes).</li> <li>· Decisiones por consentimiento.</li> </ul>	<p>Para qué</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Decisiones en torno a los proyectos: número, agentes etc.</li> <li>· Comunicación, evaluación transferencia y antena</li> </ul> <p>Quiénes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Agentes activos; Agentes activos y líderes de proyecto</li> </ul> <p>Cómo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Grupos por proyectos.</li> <li>· Decisiones por consenso.</li> </ul>	<p>Para qué</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Decisiones sobre el reglamento establecido.</li> </ul>

## 3/ Transparencia y rendición de cuentas

### 3.1/ Enfoque de la información

Se considera interesante ofrecer desde el I-lab información extensa y detallada ya que genera confianza y fiabilidad, pero también poner ofrecer información curada y procesada en formatos resumidos y de lectura fácil, para potenciar la usabilidad y la comunicación con públicos más amplios. Es por ello que algunas voces plantean definir el enfoque de la información dependiendo de su finalidad (ej. Prospección en bruto y procesado, transferencia procesado). Se remarca la importancia de atender al formato procesado, ya que desde las instituciones de tiende a abrir el bruto y porque requiere más trabajo y recursos económicos.