

Acta Foro Abierto

I-lab de participación ciudadana de Euskadi

El día 20 de junio de 2019 se celebró el Foro Abierto del [Grupo Compromiso 3](#) (I-lab de participación ciudadana en Euskadi) en el Archivo Histórico de Euskadi.

El objetivo de la jornada fue abrir el proceso de trabajo del Grupo Compromiso 3, y alimentar así el proceso de trabajo que [lleva 10 meses desarrollando](#).

En la jornada se presentaron el proceso de trabajo y los hitos completados hasta la fecha, para posteriormente realizar una dinámica en grupos más pequeños que buscaba recoger aportaciones concretas de las participantes.

A continuación se resumen las conclusiones de la jornada.

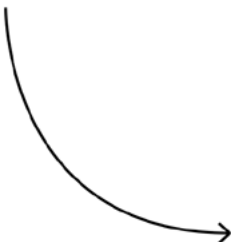
Conceptualización

[La conceptualización del I-lab](#) contiene gran cantidad de información sobre el proyecto, por lo que se han querido recoger las impresiones generales tras la presentación de su contenido.

Los aspectos más atractivos han resultado ser, entre otros, su estructura ligera y distribuida, el acompañamiento para la mejora de lo que ya se está haciendo, y la idea de generar un espacio de encuentro entre diferentes.

Por otra parte, han surgido **dudas en torno a** su materialización, es decir, sobre el salto del papel a la puesta en marcha del proyecto; también sobre los recursos necesarios, y en consecuencia, sobre la sostenibilidad del proyecto; así como sobre el rol de la ciudadanía y su participación, y concretamente, sobre la participación de las minorías.

Servicios



El apartado de servicios, incluido en la conceptualización, se ha tratado de manera específica por considerarse práctico y tangible. Se han hecho aportaciones ricas y diversas sobre una carta de servicios previamente definida.

Destaca la llamada de atención de las participantes remarcando la importancia de poner el foco en las **redes y experiencias locales**, así como en las personas y agentes que a día de hoy no están participando en los procesos institucionales. De la misma manera, se transmite cierta preocupación sobre cómo trasladar todo esto a la ciudadanía de una manera entendible y que genere confianza, y en este sentido, se plantea la necesidad de generar una herramienta digital práctica y democrática que aporte credibilidad y apertura al proyecto.

Respecto a cómo abordar los proyectos experimentales, se apunta la necesidad de **alinearse esta parte con otras convocatorias que ya existen y conectarla con iniciativas que están en marcha**.

Y finalmente, se enfatiza la importancia de una **evaluación constante** como proceso de aprendizaje continuo.



Modelo de Gobernanza

El modelo de gobernanza se ha trabajado sobre ciertas disyuntivas que definen aspectos básicos del proceso de toma de decisiones, tales como la membresía, la entidad de los espacios de decisión o la transparencia.

En este sentido, existe consenso sobre que los requisitos a exigir para llegar a ser miembro deben de navegar en **un punto intermedio entre la experiencia previa y los compromisos** a futuro; y también sobre que los espacios de toma de decisiones deben de estar conformados por agentes mixtos (institucionales, especialistas y sociales).

Es a la hora de definir la **forma de estos espacios de toma de decisiones** cuando algunas veces remarcan la voluntad de que sean horizontales y abiertos, mientras que otras veces ven más apropiado combinar convocatorias abiertas con una junta directiva más clásica.

Anexo

En este apartado se adjunta la transcripción de la información recogida en la dinámica de grupo.

Conceptualización

¿Qué te ha atraído?

- La deslocalización. No tener que vivir en Bilbao.
- Espacios múltiples.
- Que está en construcción.
- La red internacional.
- ¡La parte de acompañamiento es genial! Un acompañamiento estructurado.
- Un concepto atractivo
- La recogida de experiencias.
- Que sea un espacio de encuentro de agentes: oferta (agentes externos) y demanda (ciudadanía, instituciones etc.).
- Espacios de encuentro para irnos conociendo.
- Sueño medio-cumplido para un municipio pequeño, aporta posibilidad de ampliar el espectro de la participación, de ordenar.
- Forma de trabajar: por grupos pequeños, flexible, creativa.
- Acomodar la relación institucional - social.
- Visibilizar los intereses frente a una visión solo “estatal”.
- La metodología del I-lab es coherente y necesaria.
- La innovación: hace falta algo previo para poder innovar. ¿Cómo renovar la participación cuando falta participación?
- La conceptualización, el hecho de que define la participación. Es un proceso largo y difícil, muchas conversaciones, intereses y visiones.
- Las estructuras simples y que se estructuran mediante el hacer son positivas.
- Los grupos mixtos: refuerza la implicación y da credibilidad.
- Los agentes institucionales: transmiten los conocimientos técnicos.
- Que la información esté en una web.

¿Qué te ha intrigado?

- ¿Cómo lo hacemos? ¿Cómo aterrizamos? ¿Cómo se organiza? ¿Plazos?
- Que las conexiones con lo internacional sean reales.
- El mayor reto ahora está en la materialización.
- Ver cómo resolver el tema de los recursos respecto a la participación.
- Cómo lograr la participación de las personas.
- Cuidar los procesos: centrarse más en los procesos que en los resultados.
- La sostenibilidad de I-lab.
- Que no fluya una buena coordinación entre los diferentes procesos abiertos (ejemplo Agenda Nagusi).
- Si se va complejizando la parte de participación se va haciendo más difícil.

- ¿Qué papel tienen las personas mayores?
- Que no se puede todo en teoría.
- Ver con más claridad la gobernanza y la sostenibilidad.
- Cómo se incorporan las minorías.
- En la primera impresión la conceptualización es muy conceptual: grande, potente, pero ¿cuál es el camino?
- En la presentación había mucha teoría y han faltado ejemplos prácticos.
- ¿Cómo aterrizarlo? ¿Qué tipos de experiencias?
- ¿Cómo sostener o dibujar los retos sociales? ¿Ejemplo de Etorkizuna Eraikiz?
- Es bastante complejo, cuesta seguir el hilo.
- Parece que hay mucha ambición: ¿Qué recursos hay? ¿Cómo se sostiene? Es necesario saberlo. Por ejemplo: en Osakidetza o en el ámbito sanitario hay mucha necesidad de participación. ¿Cómo definirla en este ámbito? Más allá de la definición de políticas y mejoras. En la práctica hay muchas dificultades.
- Cuando hablamos de la gestión entre todas, ¿realmente seremos capaces de generar un norte compartido entre todos los agentes? Visión, responsabilidad etc.
- ¿La ciudadanía cómo participamos? ¿Dónde está el poder popular? ¿Que es la participación real si el poder está solo en las instituciones?
- Participar sí, pero ¿para qué? Es muy importante.
- Hay desconfianzas: a veces la participación se impulsa porque interesa y no porque funciona, no se promueve una participación real.
- La necesidad de una plataforma digital que sea amplia y de opciones diversas para participar.
- ¿Cómo interpelar a los colectivos minoritarios y marginados socialmente? Hay que trabajar para que las necesidades de los colectivos que no están en estas mesas pero que están en la sociedad estén también (para que en un futuro puedan estar en estas mesas).
- Las administraciones ponen recursos y se comprometen a aplicar lo que se trabaja en el proceso, pero ¿cuál es su rol en el proceso?

Servicios

¿Qué falta?

- Se propone añadir un punto más que sea: servicio previo de comunicación. Labores de sensibilización, divulgación y concienciación para responder a la importancia de trabajar con agentes diversos.
- Incorporar la perspectiva de género.
- La idea de conflicto. Un lab que no genera conflicto tiene poco recorrido.
- Soluciones concretas.
- Un foro donde poner las cosas sobre la mesa.

En los servicios enfocados a la prospección, falta lo siguiente:

- Referencias a la propiedad intelectual.
- Shape interactivo, flexible y digital.
- Casos de éxito y fracaso.

- Etiquetar y clasificar los servicios.
- Los 3 servicios de este apartado no tienen la misma urgencia. El más importante es de las “Actividades dirigidas a detectar retos y tendencias”.
- Hay que saber lo que se ha hecho anteriormente, un diagnóstico. No sólo tendencias. Una opción sería analizar la experiencia de Irekia.
- Respecto a servicios concretos:

Mapa de la innovación en participación en Euskadi:

- Mayor comunicación: funcionariado, ciudadanía etc.
- Auditar la forma de actuar a día de hoy. Las líneas de base.
- Incorporar la explicación de por qué están esos agentes.
- Añadir un cuarto punto para mapear a las que no están, a esas personas que no están representadas a la hora de poner en marcha un proceso participativo: ¿por qué no están? ¿No tienen confianza en los procesos? ¿No tienen tiempo? ¿No se sienten integradas? ¿Cómo llegar a ellas?

Actividades dirigidas a detectar retos y tendencias:

- Establecer las fuentes perceptivas de información.
- Contextualizar.

Participación en redes o dinámicas internacionales vinculadas con la innovación en participación:

- Ver qué pasa a nivel global para entender mejor lo que pasa a nivel local.
- Sacar mucha más chispa a las conexiones, relaciones y transferencia locales. Lo internacional también está bien.
- Esta parte es fundamental.

En los servicios enfocados a la experimentación, falta lo siguiente:

- Comunicación con las bases, la sociedad, las asociaciones. ¿Cómo se da? Es muy importante.
- Espacios previos de testar los proyectos. ¿Igual los espacios son las escuelas de participación?
- ¿Cómo se financian los proyectos piloto?
- La información es muy completa y trabajada como para poder aportar algo en este marco del Foro Abierto.
- Respecto a puntos concretos:

Cómo pueden surgir los proyectos:

- Falta añadir un punto más: abrir o sumar al proceso proyectos o iniciativas que ya están en marcha o en curso. Acogerlos en el I-lab.

Cómo abordar los proyectos:

- Sobre la convocatoria: primar este servicio y alinear con las convocatorias ya existentes.
- Quizás son demasiado extremas las opciones del hackaton y la opción autónoma. Buscar un punto medio quizás?
- Falta concretar quién decide y cómo se deciden los proyectos que entran.
- Evitar el postureo porque genera desencanto.

En los servicios enfocados a la transferencia, falta lo siguiente:

- Becas para que se integren en el laboratorio.
- Dejar abierto que los agentes aporten al servicio de orientación, apoyo a la transferencia y formación. Dejar abierto a la experimentación. El sistema de evaluar el impacto es clave, tanto cuantitativo como cualitativo
- “Prácticas”, gente en prácticas que de apoyo en los procesos de participación.
- Aterrizar todo esto a la ciudadanía, ya que “esto puede ser como chino para las asociaciones”.
- La evaluación tiene que ser continua. El proceso debe de ser continuo porque es un aprendizaje en sí.
- ¿Por qué no mirar el ejemplo de los Berritzegunes?
- Cuesta ver cómo se da la transferencia en sí, ya que es un paso que está en la raíz (pasa igual con la experimentación).
- Algunas preguntas: ¿cómo hacer para que la persona que “recibe” la experimentación se apropie de ella? ¿Cómo transmitirla? ¿Cómo atraer a la persona receptora?
- Una herramienta práctica y democrática que garantice la transferencia. Se ha reflexionado largo y tendido en la mesa sobre desarrollar esa herramienta y que sea usable por todos los agentes sociales como forma de generar confianza y credibilidad en este proyecto. Si la transferencia no se plantea bien, habrá dificultades para que lo que se consigue en los experimentos sea real y para que pueda repetirse.
- Respecto a servicios concretos:

Directorio de proveedoras:

- Es posible que esta acreditación sólo la tengan entidades que conocen el proyecto. Y que otras se queden fuera. Es un riesgo.

Respecto al apartado de Formación especializada:

- En la última línea de la descripción de menciona la función de “iniciación” a la participación. Apuntar que la ciudadanía ya participa desde que nace en aquello que le interesa, motiva y aporta, es decir, en todo aquello que le aporta sentimiento de pertenencia. Cuidado con la terminología.

Modelo de gobernanza

Membresía basada en...

- La corresponsabilidad es lo importante. Establecer la memoria en función de la tipología del agente. Por ejemplo, en las instituciones miembros pesaría más el compromiso, en la ciudadanía otros aspectos...
- Algún punto medio entre requisitos previos y compromisos. Tendría que haber un equilibrio entre personas expertas y personas motivadas que no tienen mucha formación. Hay que tener en cuenta el nivel de compromiso ya que influye en la línea de membresía.
- Tiene que existir un equilibrio entre lo previo y el compromiso. Se ve necesario que se asuman compromisos (claros, concretos y por escrito), un contrato social. La ciudadanía tendría que haber pasado por la Open Eskola.
- Un punto medio. Lo más abierto que se pueda pero evolutiva. Quizás en un primer momento tener en cuenta ciertos requisitos pero no especialmente especializados.
- Es necesario saber: 1/ ¿Para qué? ¿Qué supone? ¿A qué me comprometo? 2/ Voluntad y compromiso de mantenerse activa. 3/ Criterios claves de los compromisos. 4/ Gente que venga con referencias. 5/ Necesitamos a otros perfiles: expertos/ideas.
- Tomar el compromiso de realizar ciertas acciones. Es importante diferenciar la sociedad ya organizada de las personas particulares. El I-lab queda muy lejos de la ciudadanía a pie de calle. La fase experimental debe de ser más controlada para generar un espacio de confianza. En las siguientes fases se puede ir ampliando.
- Es muy importante el valor que aporta la experiencia. Debe de estar abierto a todos, tanto a grupos con experiencia como a miembros con compromiso pero sin experiencia. El requisito de acceso debe de ser el querer estar.
- Tomar el compromiso de realizar ciertas acciones. Debe de haber una presencia paritaria.

Espacios de toma de decisiones con forma de...

- Una mezcla entre junta directiva y sesiones de trabajo. Tomar como referencia el modelo OGP. Un órgano de gobierno que sea decidido por todos los miembros. ¿Quién lo conforma? ¿Quién decide quién está? ¿Hasta dónde llegan sus decisiones?
- Un formato tirando a horizontal. Aprender a participar es una tarea pendiente. Rigurosidad en los tiempos, el objetivo... operatividad.
- La junta directiva para asuntos más complejos y/o especializados, y sesiones de trabajo para asuntos más triviales, operativos, relacionados con los retos, cosas del día a día.
- No puede ser una junta directiva, debe de ser algo intermedio pero más cerca del formato sesiones de trabajo.
- Un modo no excluye al otro. OIAP tiene comité técnico y otros temas se deciden en abierto por votación (en el mismo nivel).
- Sesiones de trabajo sobre temas específicos.
- Algo intermedio, más cerca de las sesiones de trabajo. Es esencial que haya liderazgo paritario y rotatorio.

En la toma de decisiones participan...

- Agentes mixtos.
- Un punto intermedio pero más cerca de los agentes mixtos. Debería de haber cuotas de participación y votos de calidad.
- Agentes mixtos. Exige un esfuerzo, sobre todo para las personas que participan desde el desinterés, su tiempo y un compromiso personal.
- Agentes mixtos. Diversidad de agentes e incorporar a las minorías (consensos amplios); sentimiento de pertenencia; compromiso para la acción; definir propósitos compartidos (donde la mayoría se encuentre cómoda).

Para garantizar la rendición de cuentas y la transparencia...

- Lectura fácil
- Información previamente trabajada y sintetizada, redactada con lenguaje fácil.
- Una suma de las dos opciones. Hacen falta los dos niveles.
- Dependerá de los temas. La síntesis es genial si es visual, de fácil lectura/ audio/video, y si su uso es inclusivo, tanto con imágenes y lenguaje. La información ampliada es genial para que pueda ser consultada por quien quiera.

