

|                 | CRITERIOS  | BAJO  | MEDIO | ALTO   | Nº respuestas | Media aritmética | Desviación estándar |
|-----------------|--|-------|-------|--------|---------------|------------------|---------------------|
| GOBERNANZA      | El proyecto piloto deberá tener una duración máxima de un año  | 7,00% | 7,41% | 27,98% | 103           | 3,8              | 1,28                |
| GOBERNANZA      | Deberá ser liderado por una institución pública que asumirá los costes de su implementación              | 3,88% | 6,98% | 34,88% | 118           | 4,17             | 1,15                |
| GOBERNANZA      | Deberá contar con un equipo de trabajo público-privado que incorpore:                                    |       |       |        |               |                  |                     |
|                 | [Un agente experto en participación ciudadana]   | 3,46% | 2,31% | 40,38% | 120           | 4,53             | 0,98                |
|                 | [Responsables técnicos y políticos de la institución que lo lidera]                                      | 2,32% | 6,18% | 37,45% | 119           | 4,33             | 0,98                |
|                 | [Sociedad civil (organizada o no organizada) que se considere como un grupo de interés]                  | 0,39% | 2,33% | 43,02% | 118           | 4,65             | 0,66                |
| EXPERIMENTACIÓN | El proyecto piloto deberá ser innovador en su conceptualización  | 2,33% | 6,20% | 37,21% | 118           | 4,28             | 0,99                |
| EXPERIMENTACIÓN | El proyecto piloto abordará la participación ciudadana con una metodología, proceso o canal novedoso     | 6,25% | 9,38% | 29,69% | 116           | 3,8              | 1,13                |
| EXPERIMENTACIÓN | El proyecto aportará innovación a una necesidad/obligación jurídica/administrativa                       | 3,56% | 6,72% | 34,39% | 113           | 4,09             | 1,04                |
| TRANSFORMACIÓN  | El proyecto buscará construir, a través de la participación ciudadana, la construcción de consensos      | 3,94% | 4,72% | 36,22% | 114           | 4,18             | 1,08                |
| TRANSFORMACIÓN  | Deberá generar un cambio en los procedimientos internos de la institución que lo promueve                | 0,78% | 3,52% | 41,02% | 116           | 4,45             | 0,71                |
| TRANSFORMACIÓN  | El proyecto debe generar un nuevo marco de relación colaborativa entre la institución y la ciudadanía    | 2,72% | 5,84% | 36,96% | 117           | 4,31             | 0,97                |
| TRANSFORMACIÓN  | Generará mayor empoderamiento ciudadano - mayores capacidades para la participación                      | 1,55% | 2,33% | 41,86% | 118           | 4,52             | 0,81                |
| TRANSFERENCIA   | Buscará de forma prioritaria la participación de colectivos con barreras para la participación ciudadana | 3,11% | 8,17% | 34,24% | 117           | 4,08             | 1,03                |
| TRANSFERENCIA   | Será necesaria la divulgación de los resultados del proyecto   | 0,38% | 0,77% | 45,00% | 120           | 4,85             | 0,51                |
| TRANSFERENCIA   | El proyecto piloto deberá ser evaluado   | 0,77% | 1,54% | 43,63% | 119           | 4,69             | 0,7                 |

**RESUMEN**  
**PONDERACIONES**  
**Piloto gobernado por equipo público - privado**  
**Novedoso en su conceptualización**  
**Generará cambios en la admon y competencias ciudadanas**  
**Evaluar y difundir resultados**

|                 | CRITERIOS   | RESUMEN APORTACIONES EN ABIERTO  |
|-----------------|---|--|
| GOBERNANZA      | El proyecto piloto deberá tener una duración máxima de un año                               | Además del "depende" del proyecto. Dos bloques: para piloto 4 meses (experimentar) o para piloto 3 años (sosiego, transformación real). Punto medio: ir a proyectos más corto o un año ok, SIEMPRE QUE se dé garantía de anclaje / seguimiento. Diferenciar tiempo de acción y tiempo aprendizaje  |
| GOBERNANZA      | Deberá ser liderado por una institución pública que asumirá los costes de su implementación | En general las aportaciones divergentes (hay otros que reafirman el sí) son en torno a que el liderazgo y la financiación no tiene por qué coincidir: financiación insitucional pero implementación en entidad privada, modelos de coliderazgo, liderazgo instiucional pero no tiene por qué financiar quien lidera - otra insitución supra -, cofinanciados...                        |
| GOBERNANZA      | Deberá contar con un equipo de trabajo público-privado que incorpore:                       | Importancia de incorporar agentes locales y la sociedad civil no organizada (cuidado, concepto grupo de interés). Agentes expertos temáticos y universidad. Aclarar roles y funciones - información necesaria. Equipo mixto. Equilibrios y diversidad, relaciones de poder más allá de composición.  |
|                 | [Un agente experto en participación ciudadana]  | Técnico impulsor, técnico al servicio, técnico aprendiendo / aportando experiencia. Duda: agente experto como participante o como favorecedor en un grupo mixto? ciudadanía como experta en participación?   |
|                 | [Responsables técnicos y políticos de la institución que lo lidera]                         |  |
|                 | [Sociedad civil (organizada o no organizada) que se considere como un grupo de interés]     |  |
| EXPERIMENTACIÓN | El proyecto piloto deberá ser innovador en su conceptualización                             | La novedad o la diferencia no es suficiente. Parti de lo que hace la ciudadanía y sumar ¿Reto ciudadano / social o reto público / institucional? ¿espacio de coordinación interinsitucional o espacio para romper sectorialidad? Foco en que haya participación: eficacia sobre innovación. Que surja de la ciudadanía - eso sería lo novedoso. O que parta de algo que ya se ha hecho |

|                 |  |  |
|-----------------|--|--|
| EXPERIMENTACIÓN | El proyecto piloto abordará la participación ciudadana con una metodología, proceso o canal novedoso     | Ya utilizado pero bajo nuevas premisas, o reinterpretar, copiar, recuperar, profundizar...<br>Más que novedoso - adaptado al público y a los objetivos. Ejecutar la ley sería novedoso<br>Qué se está utilizando con éxito y no conocemos - BM<br>¿Tecnología = innovación? Abierta y colaborativa (copyleft, reusable...)   |
| EXPERIMENTACIÓN | El proyecto aportará innovación a una necesidad/obligación jurídica/administrativa                       | Voces en contra (marco legal restrictivo, necesidades ciudadanas y no administrativas, riesgo de proyectos cosméticos, hacer que encaje en un marco / plan insitucional sin que nazca de él) y a favor (vinculante, efectivo, ciclo de políticas, algo real)   |
| TRANSFORMACIÓN  | El proyecto buscará construir, a través de la participación ciudadana, la construcción de consensos      | La experimentación pública ya es suficiente como para entrar en un tema de consensos o conflictos. Exceso de ambición para un piloto. El consenso no es un fin. El conflicto solo si es para aprender... las innovaciones no generan consensos... Es deseable el consenso? Cómo se mide? Qué es consenso amplio? Proceso auditable y abierto. Importancia de "contexto amable" para experimentar   |
| TRANSFORMACIÓN  | Deberá generar un cambio en los procedimientos internos de la institución que lo promueve                | A través de la transversalidad, la participación de personal de distintos departamentos... tiene que tener repercusión y generar cambios (ayudar superar barreras internas). Cómo encajar los resultados del proceso en la admon es el gran cambio. Permear estructuras es lo deseable   |
| TRANSFORMACIÓN  | El proyecto debe generar un nuevo marco de relación colaborativa entre la institución y la ciudadanía    | Nueva o mejorada? Que avance hacia la colaboración efectiva: genere comunidad, no solo bidireccionalidad (también entre sociedad civil más confianza). Que incorpore a nuevos agentes (ampliar colaboraciones, "no cerrar el paso"). Enfoque gobernanza no proyecto. Espacios de debate, más allá de la decisión. Atender espacios no insitucionales. Formación  |
| TRANSFORMACIÓN  | Generará mayor empoderamiento ciudadano - mayores capacidades para la participación                      | Que no sean meros consumidores - eso implica coliderazgo, corresponsabilidad... Repartir poder. ¿Cómo mediremos esto? Empoderar - visión global (no acentuar desequilibrios). Resultado de proceso bien diseñado e implementado (no objetivo)  |
| TRANSFERENCIA   | Buscará de forma prioritaria la participación de colectivos con barreras para la participación ciudadana | La diversidad no como cuota, que tenga sentido en el proyecto. Equilibrio entre quien puede traccionar y quien tiene dificultades. Participación inclusiva siempre, y depende del proyecto de forma prioritaria. Responsabilidad institucional en "levantar barreras". Complejiza el proyecto - adecuado como básico en proceso de experimentación? Habilidades negociación y acuerdo por intereses  |
| TRANSFERENCIA   | Será necesaria la divulgación de los resultados del proyecto   | Disponer de un plan de comunicación - a mayor participación mayor retorno. Utilizar EITB. También dirigida a quien toma decisiones, no solo a la ciudadanía. A lo largo de todo el proceso, no solo al final (es una forma de reconocimiento además). Comunicar también los fracasos - aprendemos. No enmarcarlo con grandes palabras, ser humilde. Sin difusión no hay innovación ni pedagogía. Incorporar estándares abiertos que permitan mejora y réplica. Enfoque innovador en comunicación. Nivel internacional? Diversidad formatos |
| TRANSFERENCIA   | El proyecto piloto deberá ser evaluado   | Evaluar también el impacto comunicativo - relato del proyecto. Evitar la "cocina oculta" de la participación - trazabilidad. Tratar la evaluación en el diseño (espacio en el proyecto). Resultados e impactos en clave comunitaria. Valorar: costes y coste de oportunidad, posibilidad de escalado, viabilidad.... Evaluación participada. De resultado o de impacto? Ciclos de evaluación cortos. Que nos ayude a trascender el marco de los pilotos  |

**NUEVOS CRITERIOS**

Igualdad - perspectiva de género  
Eficiencia y transparencia en el diseño e implementación del proyecto  
Compromiso de implementación  
Sistema de recompensa  
Valor que aporta: relación entre impacto económico y coste  
Impacto social  
Grado de co-creación y consenso en diseño colaborativo  
Trazabilidad de las propuestas  
Claridad en los mecanismos de priorización  
Criterios para el mantenimiento de la colaboración  
Beneficio de la participación vs no participación (pregunta previa al proyecto)  
Gestión de tiempos y canales eficaz (superar barrera no participación ciudadana)  
Necesidad aceptada (aunque se destine a una minoría)  
Innovaciones tecnológicas al servicio del proyecto (p.e. voto)  
Estándares abiertos que posibiliten réplica  
Transdisciplinariedad, ruralidad, multiculturalidad  
Nº de personas implicadas  
Replicabilidad  
Lenguaje sencillo  
Aportación a convivencia e inclusión  
Repercusión internacional  
Cobertura legal - revisión legislación  
Inclusión lingüística  
Distribución territorial

NOTA: en las respuestas abiertas LANBIDE y policía municipal, ciudades amigables...

| ÁMBITOS PARA PILOTOS             | BAJO  | MEDIO  | ALTO   | Nº respuestas | Media aritmética | Desviación estándar | NUEVOS ÁMBITOS PROPUESTOS  |
|----------------------------------|-------|--------|--------|---------------|------------------|---------------------|--|
| Empleo                           | 2,33% | 6,20%  | 33,72% | 109           | 4,28             | 0,94                | Patrimonio cultural // Innovación social // Transporte - Movilidad // Gestión de conflictos // Educación // Aprendizaje fuera de la escuela // Pensiones // Robótica // Conciliación// Gestión y organización de las instituciones públicas // Creación de leyes // Des.económico: nuevas industrias, innovaciones sect. en marcha y transformación sect. en decadencia // Gestión de la hacienda pública // Cultura // Turismo // Paisaje // Conciliación // Valores// Des.rural // Des.comunitario// Deporte // Ocio y Tiempo libre // Cargos políticos // Valores // Adaptación social al envejecimiento // Territorio, zonas despobladas // Política lingüística // participación en las organizaciones // creatividad // Multiculturalidad // Prestación de serv.públicos // Cambio climático |
| Desigualdades y bienestar social | 1,53% | 2,30%  | 39,08% | 112           | 4,54             | 0,83                |  |
| Desarrollo económico             | 3,10% | 6,20%  | 32,95% | 109           | 4,06             | 0,98                |  |
| Situación política               | 6,20% | 13,18% | 22,87% | 109           | 3,61             | 1,17                |  |
| Salud                            | 1,15% | 5,00%  | 36,54% | 111           | 4,41             | 0,8                 |  |
| Medio ambiente                   | 1,15% | 2,69%  | 38,85% | 111           | 4,52             | 0,77                |  |
| Seguridad                        | 6,54% | 10,00% | 26,15% | 111           | 3,79             | 1,26                |  |
| Infancia y juventud              | 2,29% | 4,58%  | 36,26% | 113           | 4,31             | 0,93                |  |
| Igualdad                         | 1,15% | 4,20%  | 37,79% | 113           | 4,47             | 0,85                |  |
| Urbanismo                        | 1,93% | 11,20% | 29,34% | 110           | 4,06             | 0,99                |  |
| Gestión de la diversidad         | 2,31% | 6,15%  | 34,23% | 111           | 4,24             | 0,96                |  |

Destacan 4 ámbitos (alta puntuación, media alta, desviación baja):

*Desigualdades / Bienestar social*  
*Salud*  
*Medio ambiente*  
*Igualdad*

¿Es el ámbito importante? Respeto identidad y contextualización

| CANALES    | BAJO  | MEDIO | ALTO   | Nº respuestas | Media aritmética | Desviación estándar | PREGUNTA ABIERTA   |
|------------|-------|-------|--------|---------------|------------------|---------------------|--|
| Presencial | 2,66% | 4,18% | 36,50% | 114           | 4,27             | 0,96                | Combinar ambos y facilitar interacción. Encuestas y teléfono, consultas directas. El problema está en la concreción de cada uno de estos canales - saturación. Rol de las asociaciones - agente intermedio |
| Virtual    | 3,08% | 5,77% | 33,85% | 111           | 4,16             | 0,95                |  |

| COLECTIVOS A IMPLICAR             | BAJO  | MEDIO | ALTO   | Nº respuestas | Media aritmética | Desviación estándar | ¿OTROS COLECTIVOS?   |
|-----------------------------------|-------|-------|--------|---------------|------------------|---------------------|--|
| Jóvenes                           | 0,39% | 1,56% | 40,08% | 108           | 4,76             | 0,61                | Minorías étnicas - pueblo gitano. Agentes sociales.<br>Medioambientalistas. Técnicos municipales y representantes políticos. Formadores. Universidad. Intelectuales. Artistas.<br>Ciudadanía pasiva. Asociaciones municipales / de barrio.<br>Desempleados de larga duración. Colectivos con adicciones diversas.<br>Colectivos con bajo nivel formativo. Atender franja media de edad, empresas y profesionales con experiencia en ámbito...<br>DEPENDE DEL PROYECTO. Garantizar la diversidad de miradas e ideas |
| Mujeres                           | 0,39% | 1,57% | 39,37% | 105           | 4,68             | 0,64                |  |
| Colectivos desfavorecidos         | 0,79% | 1,58% | 38,74% | 104           | 4,63             | 0,7                 |  |
| Infancia                          | 3,98% | 9,56% | 27,09% | 102           | 3,99             | 1,06                |  |
| Mayores                           | 1,18% | 2,76% | 37,40% | 105           | 4,54             | 0,78                |  |
| Personas migrantes                | 0,79% | 3,54% | 37,01% | 105           | 4,49             | 0,77                |  |
| Personas con diversidad funcional | 0,80% | 4,00% | 35,60% | 101           | 4,45             | 0,79                |  |
| Colectivo LGTB                    | 4,07% | 6,91% | 28,46% | 97            | 4,09             | 1,12                |  |

| METODOLOGÍAS                     | BAJO   | MEDIO  | ALTO   | Nº respuestas | Media aritmética | Desviación estándar |
|----------------------------------|--------|--------|--------|---------------|------------------|---------------------|
| Laboratorios ciudadanos          | 2,39%  | 4,78%  | 33,47% | 102           | 4,26             | 0,98                |
| Encuestas abiertas               | 6,59%  | 12,02% | 23,64% | 109           | 3,58             | 1,26                |
| Participación por sorteo         | 16,73% | 12,06% | 13,23% | 108           | 2,87             | 1,4                 |
| Procesos participativos presenc. | 2,72%  | 2,33%  | 36,96% | 108           | 4,35             | 0,98                |
| Plataformas virtuales            | 3,82%  | 8,40%  | 30,92% | 113           | 4,05             | 1,02                |
| Órganos o consejos particip.     | 4,69%  | 7,81%  | 29,30% | 107           | 3,9              | 1,16                |
| Grupos de discusión              | 2,31%  | 9,23%  | 31,15% | 111           | 4,13             | 1,02                |
| Encuestas telefónicas            | 21,88% | 10,55% | 9,38%  | 107           | 2,52             | 1,32                |

### PROPUESTAS METODOLÓGICAS

Diversa, que permita la participación del mayor número de personas

Adaptada a las necesidades y objetivos del proyecto

**Los que se proponen son ESPACIOS de participación, no metodologías. Faltarían: iniciativas legislativas ciudadanas, consultas y rendición de cuentas**

En el campo de plataformas digitales, atender las funcionalidades (debate, propuesta, apoyo...)

Explorar la capa digital

Grupos focales

Entrevistas a agentes clave

Sistemas de generación de ideas, talleres de experimentación, dinámicas de diálogo divergente

Ludificación

Experimentación con grupo de control

Votaciones digitales

Metodologías de hibridación entre sectores