



Gipuzkoako
Foru Aldundia
Gobernanta Departamentua



Open
Government
Partnership



OGP
LOCAL
Euskadi



innobasque
Berrikuntza Euskal Agentzia
Agencia Vasca de la Innovación

Sesión KT2

Acta
14.06.2022

MARAKA

Índice

- 1. Participantes y objetivos.*
- 2. Introducción a la sesión.*
- 3. Contexto y análisis del mapeo.*
- 4. Definiendo las bases de la herramienta.*
- 5. Planificación del Grupo de Compromiso.*
- 6. Cierre de la sesión.*

1. Participantes y objetivos.

Sesión: Segunda sesión del Grupo de Compromiso, KT2.

Fecha: 14.06.2022

Objetivos:

Los objetivos principales de la segunda sesión han sido los siguientes:

- Dar a conocer el **trabajo de mapeo** realizado desde la sesión del Grupo de Compromiso anterior hasta la fecha.
- **Análisis y aportaciones de las experiencias inspiradoras** encontradas en el trabajo de mapeo.
- Iniciar el diseño de la **herramienta** en torno a la brecha digital, determinando los fundamentos y objetivos de la misma, poniendo en valor la información obtenida de experiencias inspiradoras.
- Definición de las características de las próximas sesiones del Grupo de Compromiso.
- Presentación y debate de propuestas de formas de estructuración del mapeado.

1. Participantes y objetivos.

Participantes:

Ayuntamiento
de Bilbao

Amagoia Ibarondo

Ayuntamiento
de Vitoria-
Gasteiz

Kotelo

Asociación
de Derecho
Colaborativo

Joanes Alkorta

Gazte
kontseilua

Maialen Olabe

Ayuntamiento
de Tolosa

Garikoitz Lekuona

Ayuntamiento
de Donostia /
Donostia
Lagunkoia

Eva Salaberria

EMUN

Ainhoa Elices

Diputación
Foral de
Gipuzkoa

Itziar Calvo
Mikel Pagola
Garbiñe Aramendi
Haritz Ugarte

Innobasque

Goizalde Atxutegi

Maraka

Garazi Camino
Joane Bilbao

2. Introducción a la sesión.

- Tras dar la **bienvenida y explicar lo que se va a hacer en la sesión**, se ha llevado a cabo una dinámica para romper el hielo y activar la participación en la que cada participante ha tenido que responder a las siguientes preguntas:
 - ¿Qué he comido?
 - ¿Cómo vengo a la sesión?
- Al final de la dinámica se ha elegido la mejor comida.
- Las personas participantes han tenido una actitud positiva en torno al proyecto.
- La dinámica ha servido para cumplir su objetivo de activar la participación.

3. Contexto y análisis del mapeo.

Explicación del contexto:

- Se explican los **pasos dados** desde la última sesión del Grupo de Compomiso, **contextualizando** a las personas participantes.
**Se adjunta la presentación utilizada.*
- Se explica el **contexto de la brecha digital y los tipos de brechas identificadas.**

Análisis del mapeo y aplicabilidad de las experiencias identificadas:

- Se ha presentado el **proceso de trabajo de Mapeo**, empezando por el punto de partida definido en la sesión anterior y cómo ha llegado el equipo de trabajo a los resultados que se presentan en la sesión.
- Se trabaja divididos en pequeños grupos, creando **3 grupos de 4 personas.**

- Cada grupo ha contado con el siguiente **material de trabajo**:
 - Plantilla preparada específicamente para la dinámica.
 - Esquema con los tipos de brechas digitales.
 - Esquema que organiza las experiencias inspiradoras por tipos de brechas.
 - Fichas de experiencias.
- El mapa de experiencias y las fichas de cada experiencia inspiradora han sido analizadas en grupo, generando un debate sobre la brecha digital y las iniciativas identificadas.
- Después, las experiencias inspiradoras se han distribuido en los grupos y cada grupo analizado su aplicabilidad.
- Se ha puesto en común el trabajo realizado, generando un debate. En la siguiente página se añaden los temas mencionados y los recogidos en la plantilla al final del documento.

3. Contexto y análisis del mapeo.

Temas tratados en el debate:

• Sobre las experiencias:

- La mayoría de las experiencias que se llevan a cabo **dan respuesta a un problema concreto**, hay que responder de manera **sistémica** a la brecha digital.
- Las experiencias normalmente están pensadas para **perfiles concretos**, no para toda la sociedad.
- Falta imaginar las **relaciones entre las experiencias y los tipos de brechas**. En definitiva, lo uno afecta a lo otro.
- El derecho es **multicanalidad**, no digitalización.
- **La ciudadanía debe participar en el diseño de los servicios**, teniendo en cuenta la diversidad de perfiles y, sobre todo, integrando los directamente afectados por los tipos de brechas identificadas.
- El diseño de los servicios debe integrar a **personas expertas en accesibilidad**.
- Al avanzar en la brecha digital hay que tener también en cuenta el **bloqueo emocional**. Por ejemplo, saber utilizar la tecnología puede reducir la soledad y, al mismo tiempo, no saberla utilizar puede aislar a las personas.
- El **lenguaje artístico** puede ser interesante para la accesibilidad.
- Las personas participantes no tienen claro si la Brecha Digital generada por el Territorio tiene un gran impacto en Euskal Herria.



4. Definiendo las bases de la herramienta.

- Se ha realizado una dinámica de inicio con la fase de diseño de la herramienta que debe surgir del compromiso OGP III.
- En el ejercicio se han mantenido los mismos grupos pequeños.
- Se han utilizado plantillas diseñadas para reflexionar y debatir sobre diferentes preguntas.
- Las preguntas han sido:
 - **¿Qué?:** *¿Cómo podemos recibir la información del mapeo?
¿Cómo nos imaginamos la herramienta?
¿Cuál puede ser su utilidad?*
 - **Objetivos:** *¿Para qué necesitamos la herramienta?
¿En qué nos tiene que ayudar?*
 - **Destinatarios:** *¿para quién diseñamos? ¿Quién debería utilizarla?*
- Con la información recogida se han puesto en común las ideas, generando debate, se añaden en la página siguiente los temas mencionados y los recogidos en la plantilla al final del documento.



4. Definiendo las bases de la herramienta.

Temas tratados en el debate:

• Ideas generales:

- Existe mucho material en torno a este tema. La herramienta creada debería tener un **valor añadido**, pero partiendo de la información existente.
- La herramienta debería servir para **beneficiar a la ciudadanía**, pero debería estar orientada a las personas profesionales/administración.
- Tiene que poner a la **ciudadanía en el centro**. Con especial atención a los perfiles identificados en los tipos de brechas.

• Lluvia de ideas sobre la herramienta:

- Debe ser una **herramienta de contraste** que aúna las preguntas que cada uno debe hacerse a la hora de diseñar un proceso de digitalización.

- **Guía de preguntas** que pone de manifiesto los problemas.
- La Administración debe cuestionar las formas de funcionamiento que tiene actualmente.
- Tiene que ser una **hoja de ruta**, una guía pública.
- La herramienta debe tener dos partes: por un lado, la **presentación del marco** (dando gran importancia al marco jurídico y a la ética digital) y, por otro, las **experiencias identificadas** en el mapeo como inspiración para la creación de nuevas iniciativas.
- La herramienta debería estar incluida en la **Agenda Digital de Euskadi**.

5. Planificación del Grupo de Compromiso

Recordatorio de las fechas de las sesiones y replanteamiento de los horarios.

Se replantean los horarios de las sesiones del Grupo Compromiso debido a la participación en la segunda sesión. Por ello, intentarán realizar las siguientes sesiones por la mañana. Sobre la ubicación, aunque en principio la próxima sesión se celebrará en Innobasque, se podrán dar cambios en función de la participación.

Fechas:

- Sesión **KT1.:** ~~26 de abril~~ (*Diputación Foral de Gipuzkoa*)
- Sesión **KT2.:** ~~14 de junio~~ (*Diputación Foral de Gipuzkoa*)
- Sesión **KT3.:** **27 de septiembre** (*Innobasque*)
- Sesión **KT4.:** **29 de noviembre** (*Innobasque**)
- Sesión **KT5:** se definirá más adelante.

Horario:

- La siguiente sesión se realizará en **horario 10:00-13:00.**

6. Cierre de la sesión

Cierre de la sesión, próximos pasos y valoración.

- Durante el cierre se ha hecho un repaso de los siguientes pasos, presentando propuestas para estructurar la información obtenida en el mapeo.
- Se ha realizado una dinámica de valoración de la sesión, elaborando una ficha a cumplimentar individualmente.
 - La valoración de la sesión ha sido positiva, valorándose de 1 a 6 puntos, se ha valorado con una media de 5 puntos.



Gipuzkoako
Foru Aldundia
Gobernantza Departamentua



Open
Government
Partnership



OGP
LOCAL
Euskadi



innobasque
Berrikuntzaren Euskal Agentzia
Agencia Vasca de la Innovación

Eskerrik asko!

3. Konpromisoaren idazkaritza teknikoa:

MARAKA

www.maraka.co
garazi@maraka.co