

## INFORMACIÓN PARA EL FORO REGULAR – OCTUBRE 2019

### K3 – LABORATORIO DE INNOVACIÓN EN PARTICIPACIÓN CIUDADANA - *ilab*

#### FASE 1: 2018-2019

- 1) **Entidades / personas participantes (indicar número, % de entidades públicas y privadas, % de mujeres y hombres)**
  - Grupo compromiso: 27 personas – 60% mujeres, 40% hombres // 22% ciudadanía, 41% institucional, 37% perfil experto
- 2) **Reuniones del grupo de compromiso y foro abierto celebradas (indicar nº de reuniones y cómputo general de personas participantes)**
  - Grupo de compromiso: 8 reuniones de trabajo // Participantes: 21+22+16+18+14+17+14+19 (141)
  - Foro abierto: 1 sesión - 80 personas, 50% mujeres – 50% hombres
- 3) **Principales hitos / entregables hasta la fecha (poner enlaces)**
  - Benchmarking – análisis de buenas prácticas a nivel local e internacional
  - Conceptualización del ilab
  - Cuestionario pilotos
  - Vídeo explicativo del proceso del K3
- 4) **Principales dificultades hasta la fecha (indicar cuáles han sido y cómo se han abordado)**
  - Conceptualización del ilab – alcance y foco del proyecto (formato red). Se utilizaron más sesiones de las previstas para construir consensos en el grupo de compromiso.
  - Participación de todas las instituciones en el grupo de compromiso – necesario incorporar visión institucional diversa – se ha sumado representación Ayto. Donostia y DFB, pendiente sumar Ayto. Gasteiz.
  - Tiempo escaso para el debate interno (en las organizaciones) de los documentos de partida – detectado, se tomarán medidas en la fase 2 para enviar las propuestas con antelación (la empresa dinamizadora desarrollará una propuesta)
  - Complejidad de los contenidos y dificultades de comunicación – detectado en el Foro abierto, aún por abordar, previsiblemente se realizará una contratación para trabajar la comunicación y simplificación de contenidos
- 5) **Cumplimiento del cronograma (indicar avances en función de lo descrito en la ficha de compromiso entregada a la OGP)**
  - Retrasos en los 3 primeros hitos de la ficha (1-Mapeo, 2-conceptualización y 3-gobernanza), estaba previsto finalizarlos en febrero 2018. Los dos primeros están finalizados, la gobernanza está siendo debatida ahora mismo (se realizó una primera propuesta de debate – vinculada con la conceptualización- que suscitó visiones no coincidentes en el grupo de compromiso, por lo que se ha considerado necesario trabajarlo más para construir consensos)
  - Hito 4 – identificación de dos pilotos 2019, prevista para marzo. Se retrasó para trabajar los criterios y la identificación de posibles pilotos en clave abierta (diseño de cuestionario, envío y recepción de propuestas). En julio, se cerraron los dos pilotos de 2019: DFG – presupuestos participativos y GoVa Salud – potencial salutogénico de los procesos participativos. Hito 5, ejecución de dos pilotos 2019 – se ha retrasado su ejecución dando de plazo hasta cierre plan OGP – julio2020

- Hitos 6 y 7 – identificación y ejecución pilotos 2020 – en conversaciones con Ayto. de Getxo, Ayto. de Bilbao y Ayto. de Muxika
- Hito 8 – evaluación participada – prevista para enero 2020, no iniciada
- Hito 9 – orientaciones para la generalización – e Hito 10 – institucionalización. No se ha trabajado aún en paquetes de trabajo o dispositivos de inicio, pero sí que se está intentado trabajar en clave de aceptación o consenso institucional para facilitar esta fase de trabajo. Los elementos de transferencia de los pilotos deben contribuir también a esta fase de trabajo.
- Hito 11 – Difusión y visibilización – se han enviado dos boletines de “puesta al día” a la BBDD de contacto del ilab, se ha realizado el foro abierto y enviado conclusiones, realización de vídeo y de diagrama de resumen del proceso. Ámbito para reforzar.

## 6) Estado de los pilotos – si procede - (entidades participantes y objetivos de los proyectos)

Presupuestos participativos, lidera DFG – contratación realizada a la empresa S&F

- Objetivos del piloto: Analizar y evaluar de forma participada distintos modelos institucionales para el diseño y ejecución de los presupuestos participativos en Euskadi (foco local) para extraer aprendizajes y elementos que puedan ser transferibles a otros municipios vascos. Poniendo el foco en: 1/ el potencial y la aportación real de los presupuestos participativos como un instrumento que genere mayores capacidades para la participación – activación ciudadana 2/ Generación de confianza y lenguaje común – mayor conocimiento de los límites de los procesos, estrategia de comunicación y adaptación de lenguaje, construcción de consensos... 3/ Cambio institucional – el impacto en términos de efectividad o mejor gestión pública de los resultados de los procesos participativos
- Resultados esperados: 1) Identificación de elementos de transferencia para mejorar el instrumento de presupuestos participativos, categorizada en función de los criterios antes descritos – *Qué transferir* // 2) Identificación de mecanismos de transferencia – *Cómo transferir* 3) Informe del impacto de los distintos casos analizados. Dicho informe se realizará de forma conjunta, no se realizará un informe de cada caso. 4) Relato del proceso de evaluación participada – *Contenidos para la comunicación del piloto*
- Estado actual:
  - Preidentificados 5 ayuntamientos participantes: Mungia, Santurtzi, Amurrio, Hernani, Donostia / Irun
  - Cuestionario a 5 ayuntamientos diseñado, previo a entrevistas en profundidad

Potencial salutogénico procesos participativos, lidera Dpto Salud Gobierno Vasco – contratación realizada a la empresa Solasgune (por parte de la DACIMA)

- Objetivos del piloto: medir y evaluar el potencial de los procesos participativos para generar salud personal y colectiva en las comunidades. Para ello, se propone desarrollar una intervención comunitaria en un municipio (grupo promotor, mapeo de activos de salud, activación capacidades ciudadanas, identificación de proyectos compartidos...) y desarrollar un instrumento de evaluación ciudadana (en clave de rendición de cuentas) del proceso participativo. Las conclusiones de este modelo, junto con la experiencia y transferencia de un municipio que ya haya desarrollado un proceso comunitario generador de salud, servirá para modelizar y determinar los indicadores que nos

permitan afirmar que un proceso participativo (haya tenido o no desde su origen un enfoque de salud) genera bienestar y salud en la comunidad y en las personas.

- Resultados esperados: 1) sistema de indicadores que permita parametrizar si los procesos son o no generadores de salud 2) mapeo de activos de salud comunitarios y diseño de proyectos colectivos 3) instrumento de evaluación ciudadana
- Estado actual:
  - Grupo motor conformado: seguimiento del proyecto y bases para la definición de los indicadores de salud (municipios participantes, Dpto Salud GV, Dpto Gobernanza GV e Innobasque)
  - Ayto Hernani – municipio de intervención – mapeo de activos de la salud, instrumentos de evaluación ciudadana... Ya trabajando con Solasgune.
  - Ayto Bilbao – municipio de contraste y evaluación – asesoramiento en los indicadores del modelo y testeo de la herramienta de evaluación ciudadana – Confirmada su participación.
  - Ayto Donosti – incorporación tardía al piloto (pliegos de contratación ya publicados que determinaban la participación de dos ayuntamientos, no tres). Se ha buscado incorporarlo al proceso a través de tres propuestas: 1/ itinerario de aprendizaje, siguiendo la intervención comunitaria y el proceso de diseño de la evaluación 2/ traslación del debate de la mesa agentes a nivel ciudadano – sesiones de diseño 3/ testeo del instrumento de evaluación ciudadana. Ahora mismos están centrados en la intervención en un barrio, no tanto en la transferencia – valorar posible participación en 2020 si el proyecto tiene continuidad.

## FASE 2: 2019 - 2020

### 1) Recomendaciones IRM (indicar qué pasos se van a tomar para su abordaje)

- Vincular los procesos con sectores de mayor potencial o interés ciudadano – se tendrá en cuenta en los pilotos (salud, presupuestos participativos, etc.)
- Modificaciones en el mapeo – identificados elementos de transferencia. No se abordará (por estar ya finalizado el trabajo de mapeo) el grado de satisfacción de las personas participantes en las experiencias analizadas. Sí se realizará en cambio, una evaluación participada del proceso y contenidos del K3 que incluirá este aspecto.
- Acciones para la institucionalización. Por una parte, es necesario trabajar un modelo gradual y de consenso institucional para generar que se adopten prácticas innovadoras o se participe en la red en clave de aprendizaje y escucha. Asimismo, las instituciones que lideran el compromiso ya se han comprometido en dos acciones concretas que promueven la insitucionalización: 1) modificación de los premios Elkarlan de Gobierno Vasco para que incluya, además del reconocimiento a la participación ciudadana, una partida para garantizar la transferencia de la buena práctica. Orden de convocatoria ya aprobada y próxima apertura de plazo (22/10/2019). Reto: cómo abordar la transferencia. 2) Trabajar los resultados y el modelo de presupuestos participativos (piloto 2019) con la red de participación conformada por los ayuntamientos de Gipuzkoa para la adopción de nuevas ideas y procesos.

**2) Principales retos del compromiso a abordar a corto plazo (indicar cuáles son y qué medidas están previstas para su abordaje)**

- Institucionalización – construir consensos a nivel institucional y abordar el desarrollo del ilab de forma gradual y compartida, respetando los distintos ritmos y modelos institucionales, pero garantizando la contribución activa de todas las instituciones a su despliegue y el diseño del laboratorio que realice el grupo de compromiso.
- Transferencia de los pilotos – más allá de la correcta ejecución de los pilotos, el reto es identificar elementos de prospectiva, transferencia o evaluación en los mismos, demostrar que trabajar en red genera aprendizaje. Para ello, el grupo de coordinación del K3 (DFG, GoVa e Innobasque) deberá velar por generar elementos de transferencia (accesibles, usables...) en colaboración con los proveedores de los distintos pilotos.
- Modelo de gobernanza – el reto es acordar un modelo de gobernanza, coherente con los principios de la conceptualización del ilab que sea asumible por las instituciones y la sociedad civil y que genere valor y operatividad al trabajo del ilab. Para ello se modificará la propuesta de servicios de la Fase 2 del compromiso (con la empresa dinamizadora) y se dedicarán más sesiones a desarrollar la gobernanza. En cualquier caso, se considera necesario que el grupo de compromiso también pueda abordar el seguimiento de los pilotos (no solo debatir modelos, si no también valorar el testeado del compromiso).

**3) Comunicación y rendición de cuentas– cómo se va a abordar que lo trabajado llegue a los distintos públicos, cómo se va a facilitar que se reciban aportaciones / mejoras en abierto, instrumentos para la evaluación...**

- Foro abierto – está previsto realizar dos foros abiertos, uno en clave de rendición de cuentas (pilotos) y otro en clave de contraste ciudadano de los contenidos y estrategias de difusión
- Evaluación participada – servirá para matizar / contrastar contenidos, pero también para evaluar el proceso de apertura e identificar mejoras para la implementación del laboratorio de innovación en participación-
- Está previsto abordar la simplificación de contenidos y la comunicación como una línea estratégica en la fase 2 del compromiso. No solo para la conceptualización, sino también en clave de productos de aprendizaje y transferencia de los proyectos piloto.