



EVALUACIÓN PARTICIPADA DE LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN OGP EUSKADI 2018-2020

IMPLEMENTACIÓN DE LA EVALUACIÓN PARTICIPADA DE LA EJECUCIÓN DEL
PLAN DE ACCIÓN OGP EUSKADI 2018-2020

INVESTIGACIÓN REALIZADA DURANTE LA 1ª SEMANA DE NOVIEMBRE

VITORIA-GASTEIZ, 15 DE NOVIEMBRE DE 2020



INDICE

A. INTRODUCCIÓN

B. OBJETIVOS Y PROCESO METODOLÓGICO

1. OBJETIVO Y PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO
2. PROCESO METODOLÓGICO Y MUESTRA DE ESTUDIO

C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN PARTICIPADA DEL PLAN DE ACCIÓN OGP 2018-2020

1. EVALUACIÓN DE LOS GRUPOS Y ESPACIOS QUE COMPONEN EL OGP EUSKADI.
2. EVALUACIÓN DE LOS COMPROMISOS ESTABLECIDOS EN EL OGP EUSKADI.
3. EVALUACIÓN DE LA WEB OGP EUSKADI Y LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONA

D. CONCLUSIONES



A. INTRODUCCIÓN

En el marco de la Evaluación del Plan 2018-2020 de OGP Euskadi, y de la definición del nuevo Plan 2020-2022, desde la Dirección de Atención a la ciudadanía e innovación y mejora de la administración, se requiere apoyo para ejecutar tres tareas:

- 1. Abordar la autoevaluación de la ejecución del Plan de Acción 2018-2020 de OGP Euskadi.**
2. Realizar la evaluación participada de la ejecución del compromiso 3.
3. Definir las orientaciones metodológicas para conocer hasta que punto la participación ciudadana impacta en el diseño y ejecución de las políticas públicas, e influye en aspectos tan concretos como la contratación, el urbanismo, atención ciudadana, mantenimiento de instalaciones, etc.

El siguiente informe tiene como objeto principal presentar los resultados de la autoevaluación del Plan de Acción 2018-2020 de OGP Euskadi, abordando de manera conjunta los diferentes agentes participantes a lo largo del proceso.



B. OBJETIVOS Y PROCESO METODOLÓGICO

OBJETIVOS DEL PROYECTO

Los objetivos del proyecto son **la autoevaluación del Plan de Acción 2018-2020 de OGP Euskadi**. Para ello, se pretende abordar las siguientes dimensiones de evaluación:

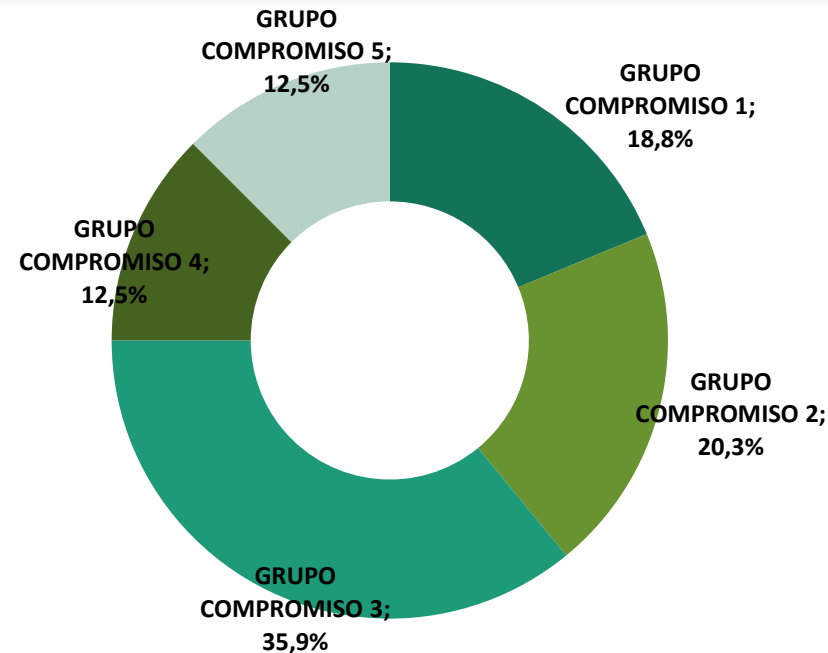
1. **Evaluar el proceso de ejecución** del Plan de Acción 2018-2020.
 - El cumplimiento de las **funciones asignadas** a cada uno de los grupos participantes.
 - Valoración, en cuanto al proceso de ejecución, de **cada uno de los 5 compromisos**:
2. **Evaluar los resultados obtenidos** en los 5 compromisos

PROCESO METODOLÓGICO



- **Técnica:** Encuesta autorrellenada con soporte electrónico
- **Fecha de realización del trabajo de campo:** Del 4 al 26 de noviembre de 2020.
- **Universo:** 396 PERSONAS, con 120 registros adicionales que suponen personas duplicadas dado que una misma persona puede pertenecer a diferentes ámbitos.
- **Muestra:** 64 cuestionarios completos
- **Tasa de participación:** 16,2% de participación

Muestra por Grupo
compromiso (%)





C. RESULTADOS

1. **EVALUACIÓN DE LOS GRUPOS Y ESPACIOS QUE COMPONEN EL OGP EUSKADI.**
2. **EVALUACIÓN DE LOS COMPROMISOS ESTABLECIDOS EN EL OGP EUSKADI.**
3. **EVALUACIÓN DE LA WEB OGP EUSKADI Y LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONA**



C. RESULTADOS

1

EVALUACIÓN DE LOS GRUPOS Y ESPACIOS QUE COMPONEN EL OGP EUSKADI

- I. VALORACIÓN GENERAL DE LOS 4 FOROS QUE COMPONEN EL OGP EUSKADI**
- II. VALORACIÓN DEL GRUPO PROMOTOR Y ÁREAS DE MEJORA**
- III. VALORACIÓN DEL FORO REGULAR Y ÁREAS DE MEJORA**
- IV. VALORACIÓN DEL FORO ABIERTO Y ÁREAS DE MEJORA**
- V. VALORACIÓN DEL GRUPO DE COMPROMISO Y ÁREAS DE MEJORA**
- VI. VALORACIÓN DEL GRUPOS DE PILOTAJE Y ÁREAS DE MEJORA**

VALORACIÓN GENERAL DE LOS 4 FOROS QUE COMPONEN EL OGP EUSKADI

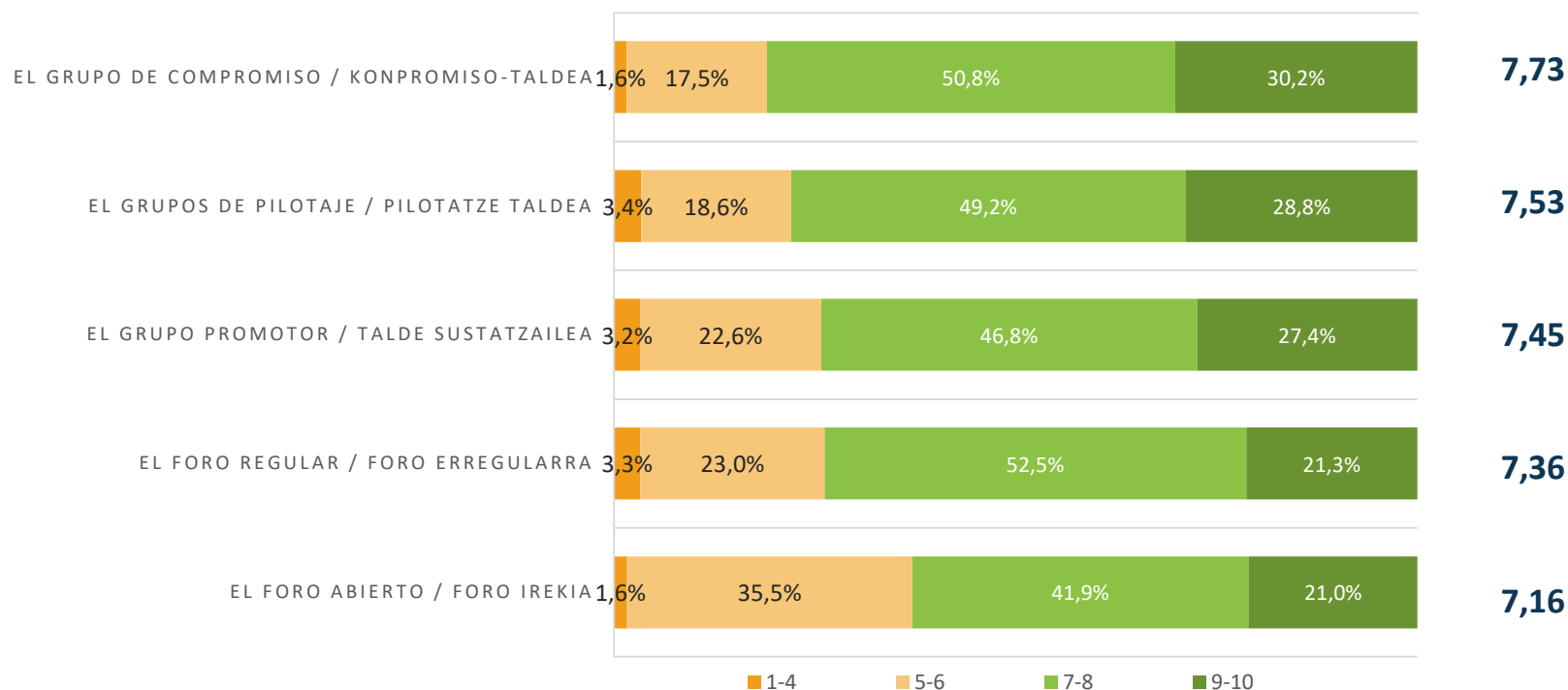


- ✓ En primer lugar, como antesala del análisis de los 5 compromisos establecidos mediante el OGP Euskadi, el siguiente gráfico muestra la valoración que hacen los/as participantes de los propios **grupos o foros en los que se estructura el Plan de Acción OGP Euskadi**.
- ✓ En una escala de 1 (peor valoración) a 10 (mejor valoración), **entre el 45% y el 65% aprueba de manera más que notable** el desempeño de la funciones asignadas a cada uno de los foros. Además, las personas que no aprueban este desempeño no alcanza el 4% en ninguno de los grupos. Destacar, a su vez, que el resto de participantes considera que existe todavía un margen de mejora (entre 5 y 7).
- ✓ De manera específica, es el *Grupo de compromiso* el que obtiene una **mejor valoración** (con un 65% por encima de 8). En el lado opuesto de la balanza, con un 53% en posiciones intermedias, es el *Foro abierto* el grupo que presenta **menor puntuación**.

VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES DE CADA UNOS DE LOS 4 FOROS QUE COMPONEN EL OGP EUSKADI (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN

PROMEDIO



P1. Valore de 1 a 10, siendo 1 la peor valoración y 10 la mejor, el grado de cumplimiento de sus funciones por parte de ...

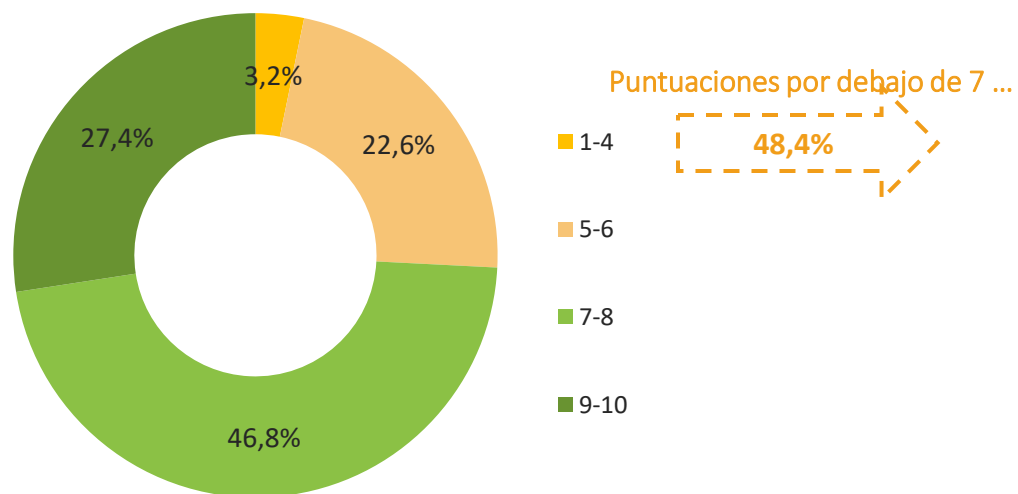
Base: Total muestra (64 casos)

VALORACIÓN DEL GRUPO PROMOTOR Y ÁREAS DE MEJORA

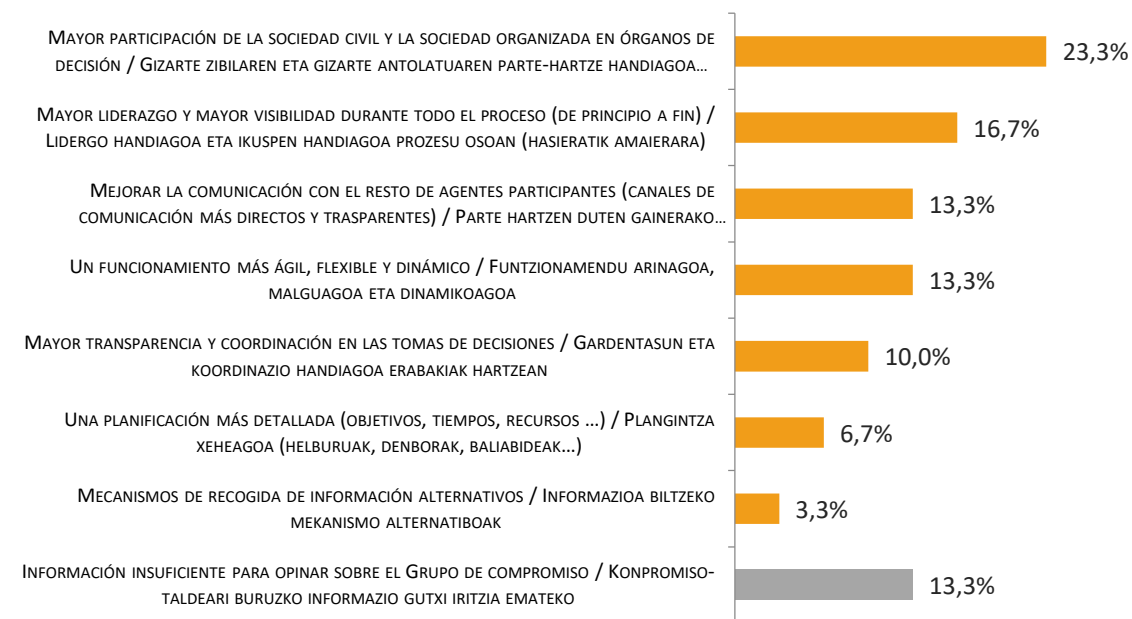


- ✓ Entre los/as participantes que consideran no haberse cumplido por completo las funciones asignadas (un **48,4%** en el caso del *Grupo promotor*), se les ha consultado acerca de **cuales son los aspectos en los que se considera que se debe mejorar**.
- ✓ Cerca de **1 de cada 4** considera que es necesaria una *mayor participación de la sociedad civil y la sociedad organizada en órganos de decisión* (23,3%). Existe, por tanto, la percepción de cierta brecha entre el *Grupo promotor*, por un lado, y el resto de agentes participantes por otro.
- ✓ Otros aspectos identificados con cierto margen de mejora son, entre otros, un *mayor liderazgo y mayor visibilidad* (16,7%), *mejorar la comunicación con el resto de agentes* (13,3%) y un *funcionamiento más ágil, flexible y dinámico* (13,3%).

VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES DEL GRUPO PROMOTOR (%)
EN UNA ESCALA DE 1 (PEOR VALORACIÓN) A 10 (MEJOR VALORACIÓN)



ASPECTOS EN LOS QUE SE DEBE MEJORAR (%)



aclarar

P1a. Valore de 1 a 10, siendo 1 la peor valoración y 10 la mejor, el grado de cumplimiento de sus funciones por parte de ...

P2a. ¿En qué consideras que debe mejorar...?

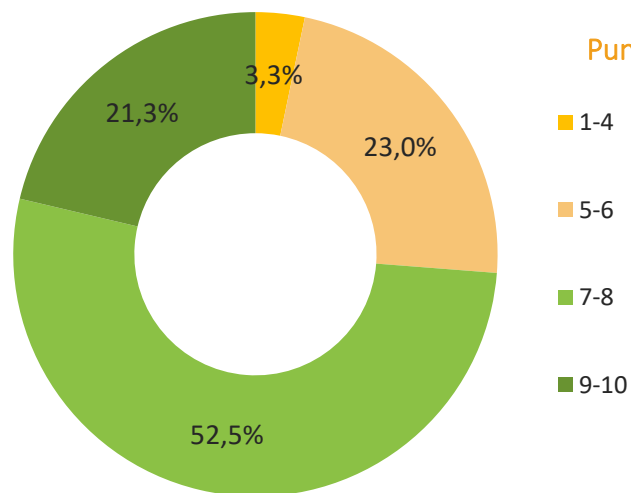
Base: Total muestra (64 casos)

VALORACIÓN DEL FORO REGULAR Y ÁREAS DE MEJORA

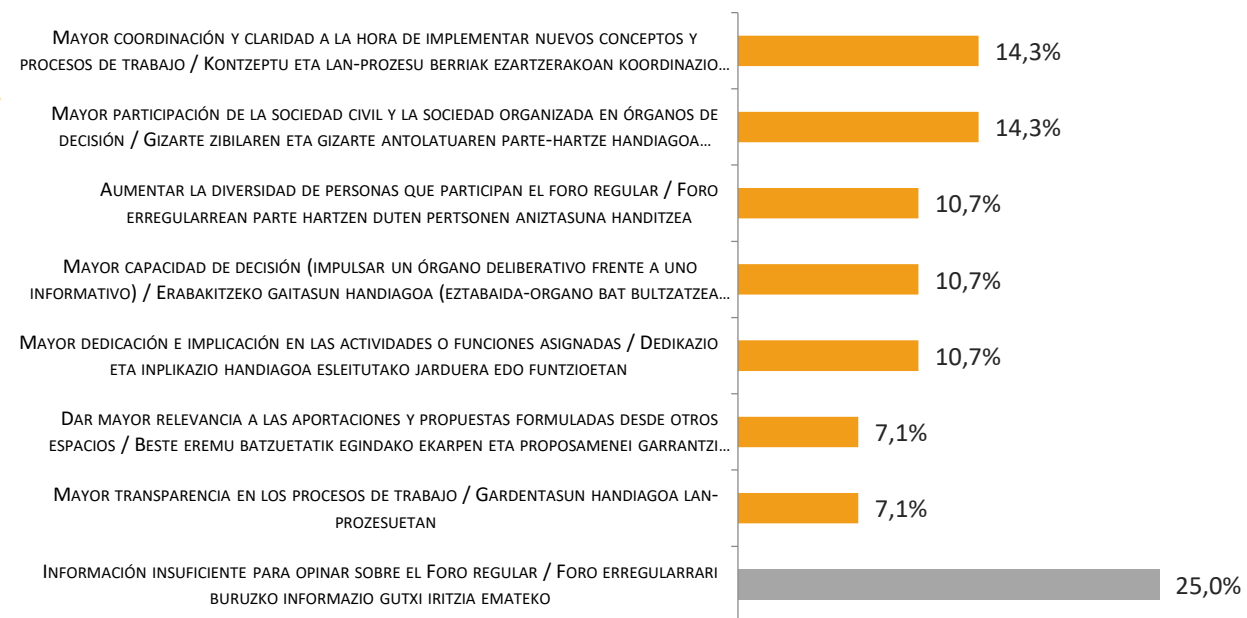


- ✓ Entre los/as participantes que consideran no haberse cumplido por completo las funciones asignadas (un **45,9%** en el caso del *Foro regular*), se les ha consultado acerca de cuales son los **aspectos en los que se considera que se debe mejorar**.
- ✓ En cuanto a las necesidades de mejora del *Foro regular*, caracterizado por ser un órgano deliberativo y de monitorización del desarrollo del plan, destacan una *mayor coordinación y claridad a la hora de implementar nuevos conceptos y procesos* (14,3%) y, de nuevo, una *mayor participación de la sociedad civil y la sociedad organizada* (14,3%).
- ✓ Además, se identifican **ciertas necesidades** de las que dotar al *Foro regular* como son una *aumentar la diversidad en su composición* (10,7%), *mayor capacidad de decisión* (10,7%) y una *mayor dedicación e implicación* por parte de los/as participantes (10,7%).

VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES DEL FORO REGULAR (%)
EN UNA ESCALA DE 1 (PEOR VALORACIÓN) A 10 (MEJOR VALORACIÓN)



ASPECTOS EN LOS QUE SE DEBE MEJORAR (%)



aclarar

P1b. Valore de 1 a 10, siendo 1 la peor valoración y 10 la mejor, el grado de cumplimiento de sus funciones por parte de ...

P2b. ¿En qué consideras que debe mejorar....?

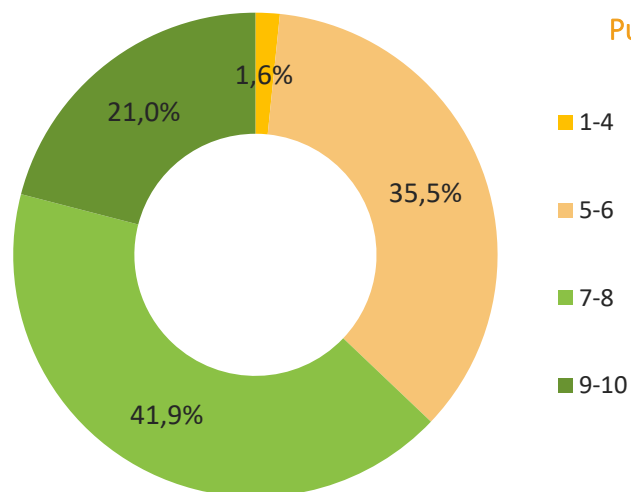
Base: Total muestra (64 casos)

VALORACIÓN DEL FORO ABIERTO Y ÁREAS DE MEJORA



- ✓ Entre los/as participantes que consideran no haberse cumplido por completo las funciones asignadas (un **54,8%** en el caso del *Foro abierto*), se les ha consultado acerca de **cuales son los aspectos en los que se considera que se debe mejorar**.
- ✓ Sin lugar a dudas, **la principal mejora** que se debe implementar en cuanto al desempeño de las funciones del *Foro abierto* se centra en una *mayor difusión de las actividades del foro* (32,4%). Se presupone que mediante una mayor difusión del trabajo realizado se alcanzara una mayor implicación ciudadana, que es el verdadero fin de la mejora.
- ✓ En la misma línea, y a través de un **mayor implicación ciudadana**, se identifica como necesidad de mejora el fomentar una *mayor representatividad* (14,7%) y una *participación de agentes más diversos* (8,8%). Por tanto, la representatividad y la diversidad se tornan como elementos imprescindibles a tener en cuenta. Una de las trabas identificadas a la hora de atraer a nuevos agentes es la complejidad de incorporarse sin estar altamente familiarizado con el proceso previamente (conceptos y procesos de trabajo complejos).

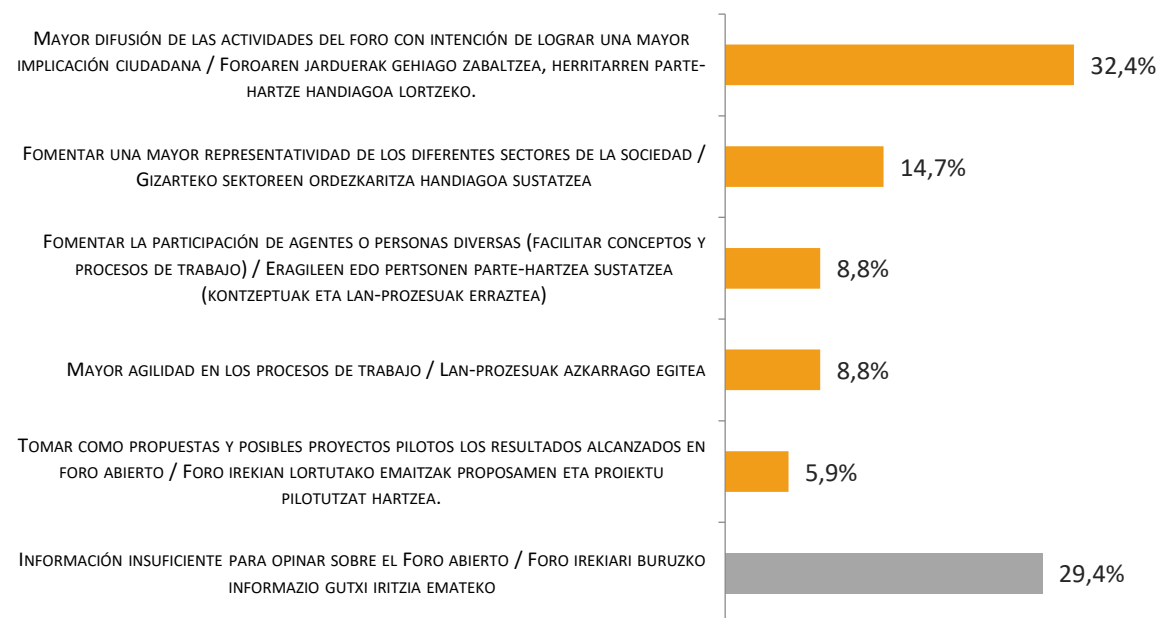
VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES DEL FORO ABIERTO (%)
EN UNA ESCALA DE 1 (PEOR VALORACIÓN) A 10 (MEJOR VALORACIÓN)



Puntuaciones por debajo de 7 ...



ASPECTOS EN LOS QUE SE DEBE MEJORAR (%)



aclarar

P1c. Valore de 1 a 10, siendo 1 la peor valoración y 10 la mejor, el grado de cumplimiento de sus funciones por parte de ...

P2c. ¿En qué consideras que debe mejorar...?

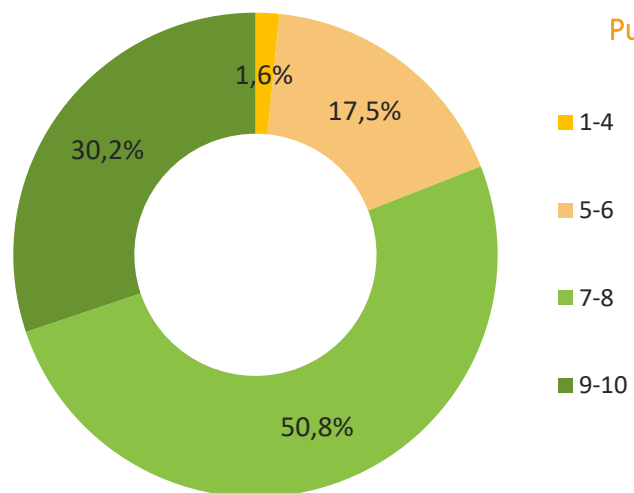
Base: Total muestra (64 casos)

VALORACIÓN DEL GRUPO COMPROMISO Y ÁREAS DE MEJORA



- ✓ Entre los/as participantes que consideran no haberse cumplido por completo las funciones asignadas (un **34,9%** en el caso del *Foro abierto*), se les ha consultado acerca de cuales son los **aspectos en los que se considera que se debe mejorar**.
- ✓ Cabe destacar que, el *Grupo de compromiso*, es **el grupo más valorado** en cuanto al cumplimiento de sus funciones (2 de cada 3 lo ha valorado por encima de 8).
- ✓ Entre las personas que perciben cierto margen de mejora, destacan 4 pilares o áreas de mejora: *fomenta una mayor representatividad (22,7%)*, *definir de inicio os objetivos y los compromisos de cada participante (18,2%)*, *mayor capacidad de decisión (13,6%)* y *mayor dedicación e implicación (13,6%)*. Por tanto, resumiendo, los *Grupos de compromiso* deben ser más representativos, con papeles y objetivos claros, con capacidad de decisión y una mayor dedicación.

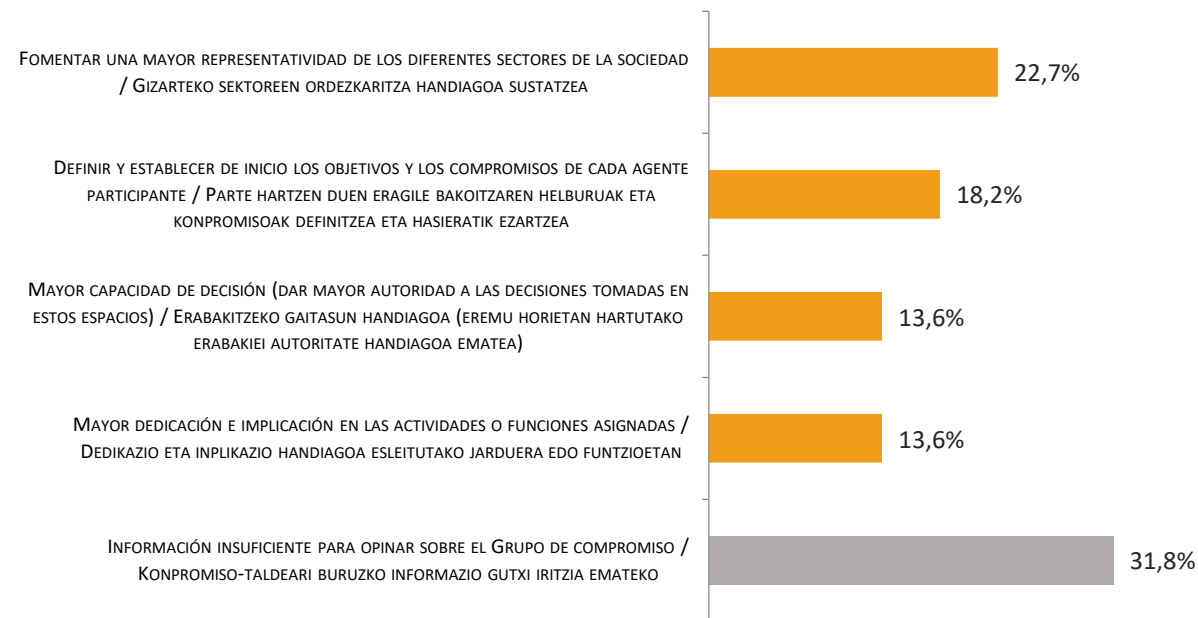
VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES DEL GRUPO COMPROMISO (%) EN UNA ESCALA DE 1 (PEOR VALORACIÓN) A 10 (MEJOR VALORACIÓN)



Puntuaciones por debajo de 7 ...

34,9%

ASPECTOS EN LOS QUE SE DEBE MEJORAR (%)



aclarar

P1d. Valore de 1 a 10, siendo 1 la peor valoración y 10 la mejor, el grado de cumplimiento de sus funciones por parte de ...

P2d. ¿En qué consideras que debe mejorar....?

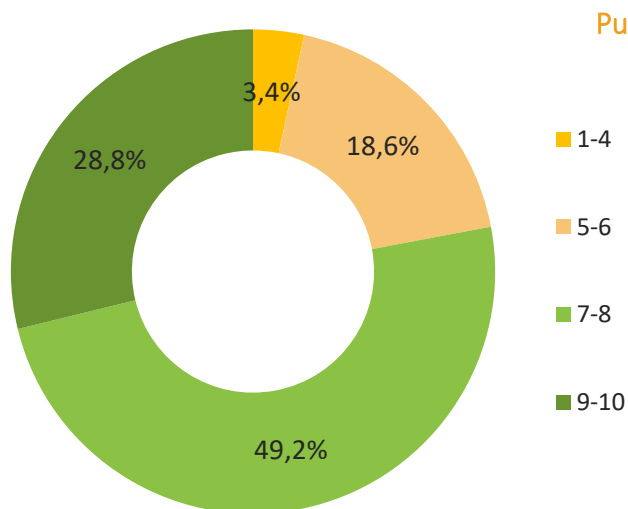
Base: Total muestra (64 casos)

VALORACIÓN DE LOS GRUPOS DE PILOTAJE Y ÁREAS DE MEJORA

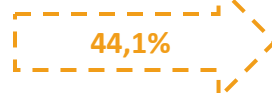


- ✓ Entre los/as participantes que consideran no haberse cumplido por completo las funciones asignadas (un **44,1%** en el caso del *Grupos de pilotaje*), se les ha consultado acerca de **cuales son los aspectos en los que se considera que se debe mejorar**.
- ✓ Los *Grupos de pilotaje*, como tal, tienen como objetivo principal testar los modelos co-diseñados desde los distintos compromisos. En pro de mejorar el cumplimiento de las funciones asignadas a los grupos de pilotaje, se percibe la necesidad de una *mayor dedicación e implicación* por parte de las personas participantes (16%).
- ✓ En un segundo nivel, se deben *establecer objetivos e hitos realizables* (8%) y *focalizar los esfuerzos en proyectos esencialmente prácticos* (8%). También, en el caos de los proyectos piloto, se hace especial mención a las dificultades que han generado *los problemas derivados de la COVID-19* a la hora de la consecución de los objetivos (8%).

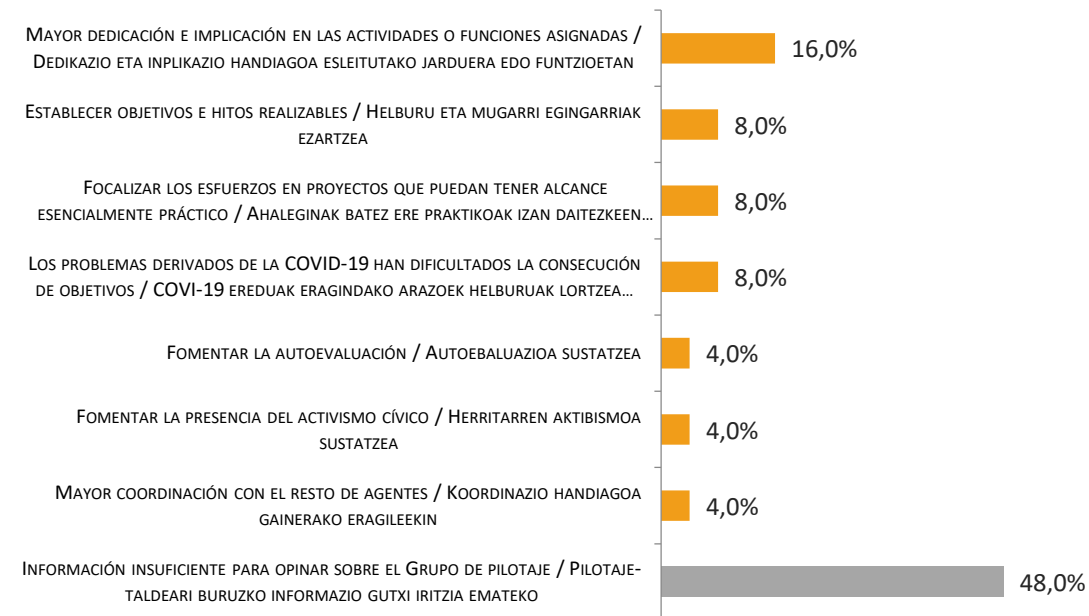
VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES DEL GRUPO DE PILOTAJE (%)
EN UNA ESCALA DE 1 (PEOR VALORACIÓN) A 10 (MEJOR VALORACIÓN)



Puntuaciones por debajo de 7 ...



ASPECTOS EN LOS QUE SE DEBE MEJORAR (%)



P1e. Valore de 1 a 10, siendo 1 la peor valoración y 10 la mejor, el grado de cumplimiento de sus funciones por parte de ...

P2e. ¿En qué consideras que debe mejorar....?

Base: Total muestra (64 casos)



C. RESULTADOS

2

EVALUACIÓN DE LOS COMPROMISOS ESTABLECIDOS EN EL OGP EUSKADI

- I. GRADO DE CONOCIMIENTO DE CADA UNO DE LOS 5 COMPROMISOS ESTABLECIDOS EN EL OGP EUSKADI
- II. GRADO DE EJECUCIÓN DE CADA UNO DE LOS 5 COMPROMISOS ESTABLECIDOS EN EL OGP EUSKADI
- III. VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL **COMPROMISO 1. RENDICIÓN DE CUENTAS A TRAVÉS DE PLANES DE MANDATO**
- IV. VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL **COMPROMISO 2. OPEN DATA EUSKADI Y LINKED OPEN DATA**
- V. VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL **COMPROMISO 3. I-LAB DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EUSKADI**
- VI. VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL **COMPROMISO 4. OPEN ESKOLA: ESCUELA ABIERTA PARA LA CIUDADANÍA**
- VII. VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL **COMPROMISO 5. SISTEMA VASCO DE INTEGRIDAD**

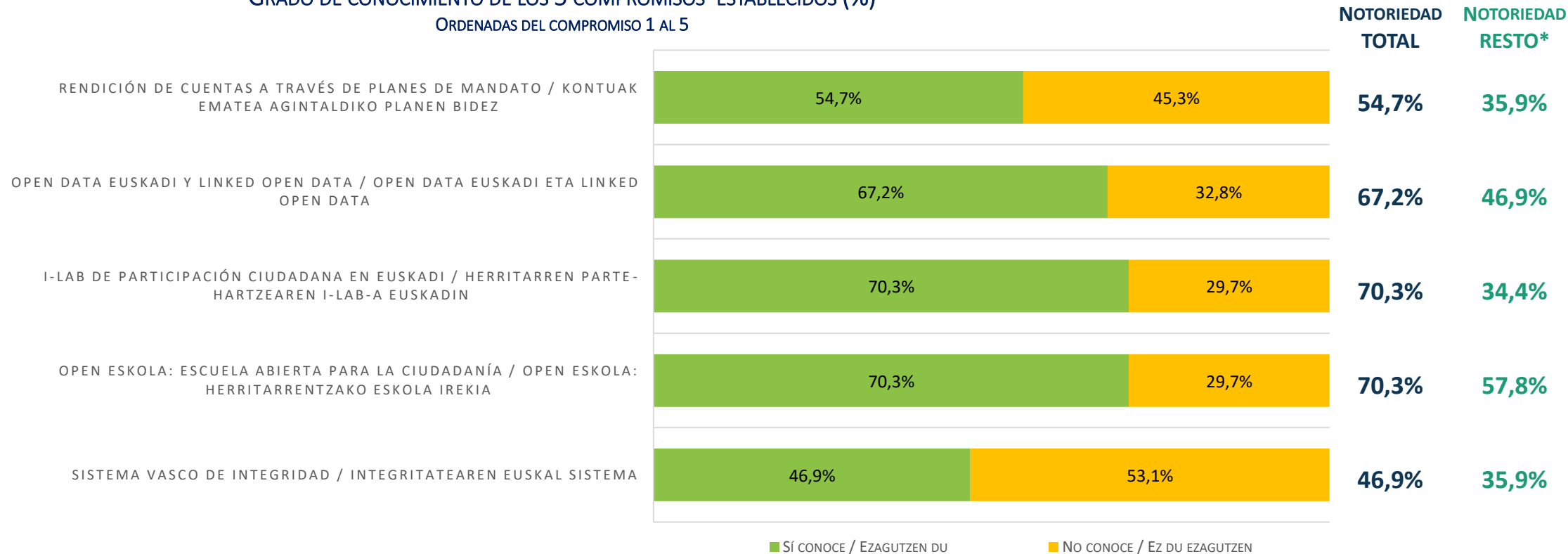
GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS 5 COMPROMISOS ESTABLECIDOS EN EL OGP EUSKADI



- ✓ Una vez presentadas las valoraciones correspondientes a los grupos o foros que componen el Plan de Acción del OGP Euskadi, en este apartado se presentan los **resultados de la valoración de los 5 compromisos en cuanto a su grado de ejecución.**
- ✓ Para ellos, y antes de comenzar con las valoraciones, es preciso conocer cual es el **grado de conocimiento** de cada uno de los 5 compromisos por parte de los/as participantes. De hecho, únicamente las personas que afirman conocer cada uno de los compromisos pasara a valorarlo.
- ✓ Como se aprecia en el siguiente gráfico, el grado de conocimiento oscila entre el 70,3% y el 46,9%. Los compromisos con una **mayor notoriedad** son el *I-lab de participación ciudadana* (70,3%) y *Open Eskola* (70,3%) (compromisos 3 y 4, respectivamente). Sin embargo, el *Sistema vasco de integridad* (46,9%) (compromiso 5) es el compromiso con **menor notoriedad** de los cinco.
- ✓ De todas formas, **entre el RESTO**, el COMPROMISO 2 (46,9%) Y el COMPROMISO 4 (57,8%) son los que tiene un mayor notoriedad entre las personas que no pertenecen al propio grupo de compromiso.

GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS 5 COMPROMISOS ESTABLECIDOS (%)

ORDENADAS DEL COMPROMISO 1 AL 5



*Nota: Notoriedad RESTO pretende medir el grado de notoriedad entre las personas que no pertenecen al propio Grupo del compromiso.

P3. Dentro del PLAN DE ACCIÓN 2018-2020 OGP EUSKADI se contemplan 5 compromisos. Indica cuáles conoces y cuáles no conoces

Base: Total muestra (64 casos)

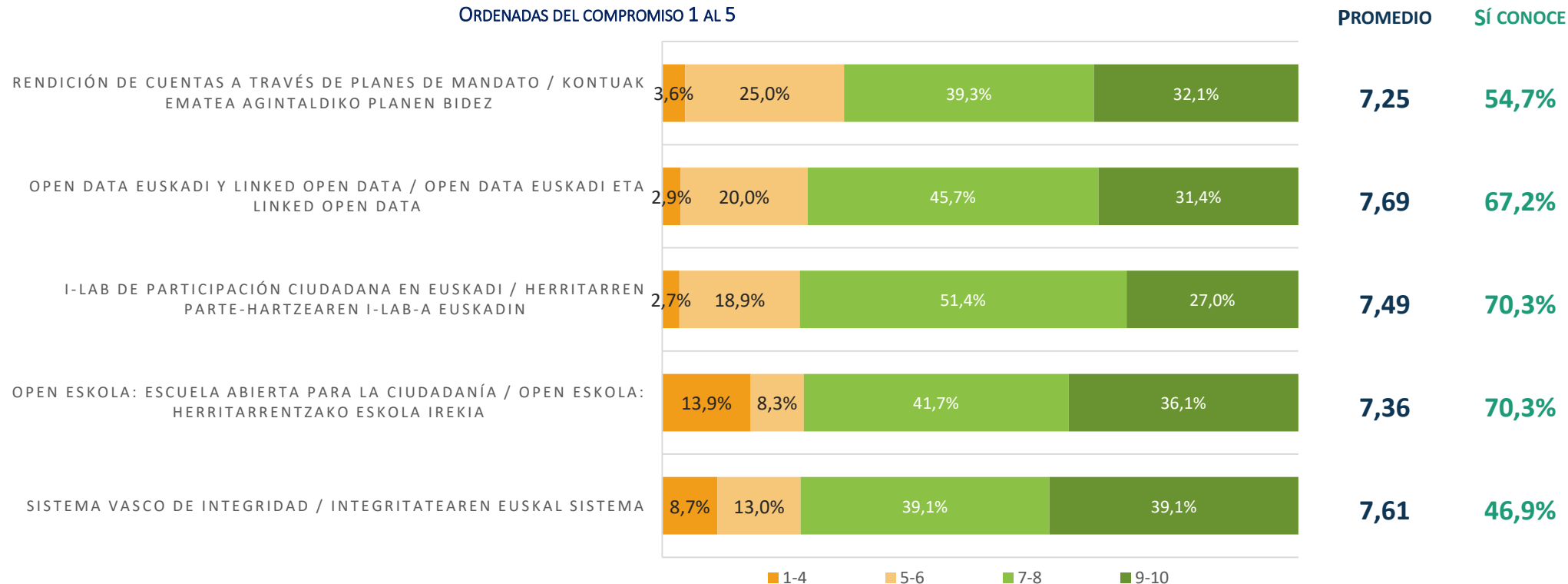
GRADO DE EJECUCIÓN DE LOS 5 COMPROMISOS ESTABLECIDOS EN EL OGP EUSKADI



- ✓ Tras conocer la notoriedad de cada uno de los 5 compromisos, el siguiente gráfico muestra el **grado de ejecución percibido** por cada participante (en una escala del 1 al 10, donde 1 representa no iniciado y 10 completado).
- ✓ En líneas generales se percibe un **alto grado de ejecución** a lo largo de los 5 compromisos oscilando ente el 70% y el 80% de participantes que consideran el estado del compromiso está, como mínimo, **esencialmente desarrollado** (valores de 7 o superiores).
- ✓ De manera específica, cabe destacar que el **compromiso 1**, relativo a la *rendición de cuentas a través de planes de mandato*, es la que presenta mayor % de personas que considera el estado del compromiso con un **desarrollo limitado** (28,6%), ligeramente superior al resto.

VALORACIÓN DEL GRADO DE EJECUCIÓN DE LOS 5 COMPROMISOS ESTABLECIDOS (%)

ORDENADAS DEL COMPROMISO 1 AL 5



P4. (sólo para los compromisos que conoce P3=1) En una escala de 1 a 10 ¿Cómo valorarías el grado de ejecución de cada compromiso? 1 es que no iniciado y 10 que se ha completado

Base: Total muestra (64 casos)

VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL COMPROMISO 1. RENDICIÓN DE CUENTAS A TRAVÉS DE PLANES DE MANDATO

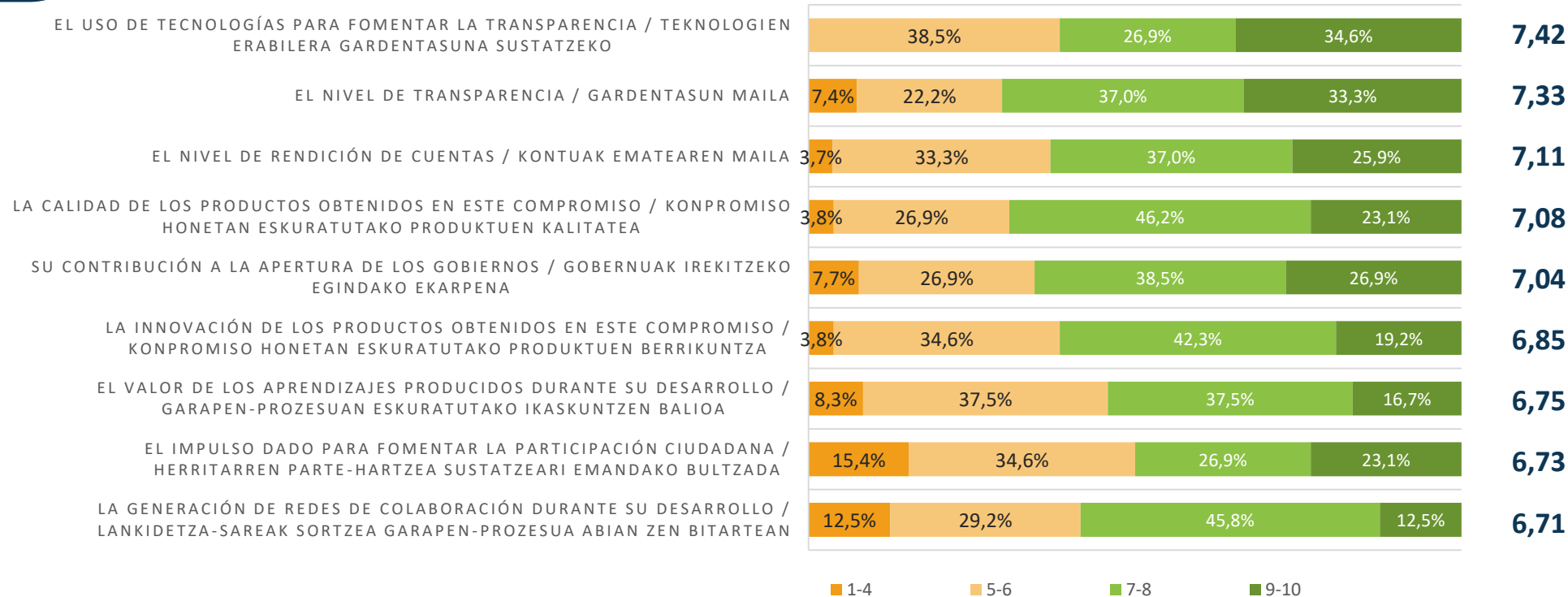
- ✓ Algo más de la mitad de los/as participantes (54,7%) conocen y han sido capaces de valorar el desarrollo del COMPROMISO 1, *Rendición de cuentas a través de planes de mandato*.
- ✓ Ordenadas de mayor a menor valoración, el siguiente gráfico muestra **diferentes dimensiones del desarrollo compromiso**. En un primer nivel cabe destacar, como **elementos más valorados**, los relativos a la **transparencia**, tanto por su alto nivel como por el uso de las tecnologías, y a la **rendición de cuentas**.
- ✓ En un segundo nivel, *el impulso para fomentar la participación ciudadana y la generación de redes de colaboración*, se presentan como los elementos que generan mayores niveles de discrepancias. Entre el 12% y el 15% de las personas no aprueban el desarrollo del COMPROMISO 1 en estas dimensiones.

Lo conocen el
54,7%
de participantes

VALORACIÓN DE DIFERENTES ASPECTOS SOBRE EL DESARROLLO DEL COMPROMISO 1 (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR

PROMEDIO



P5. En una escala de 1 a 10 ¿Cómo valorarías en el desarrollo de este compromiso en concreto ...

Base: Total muestra (35 casos)

VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL COMPROMISO 2. OPEN DATA EUSKADI Y LINKED OPEN DATA

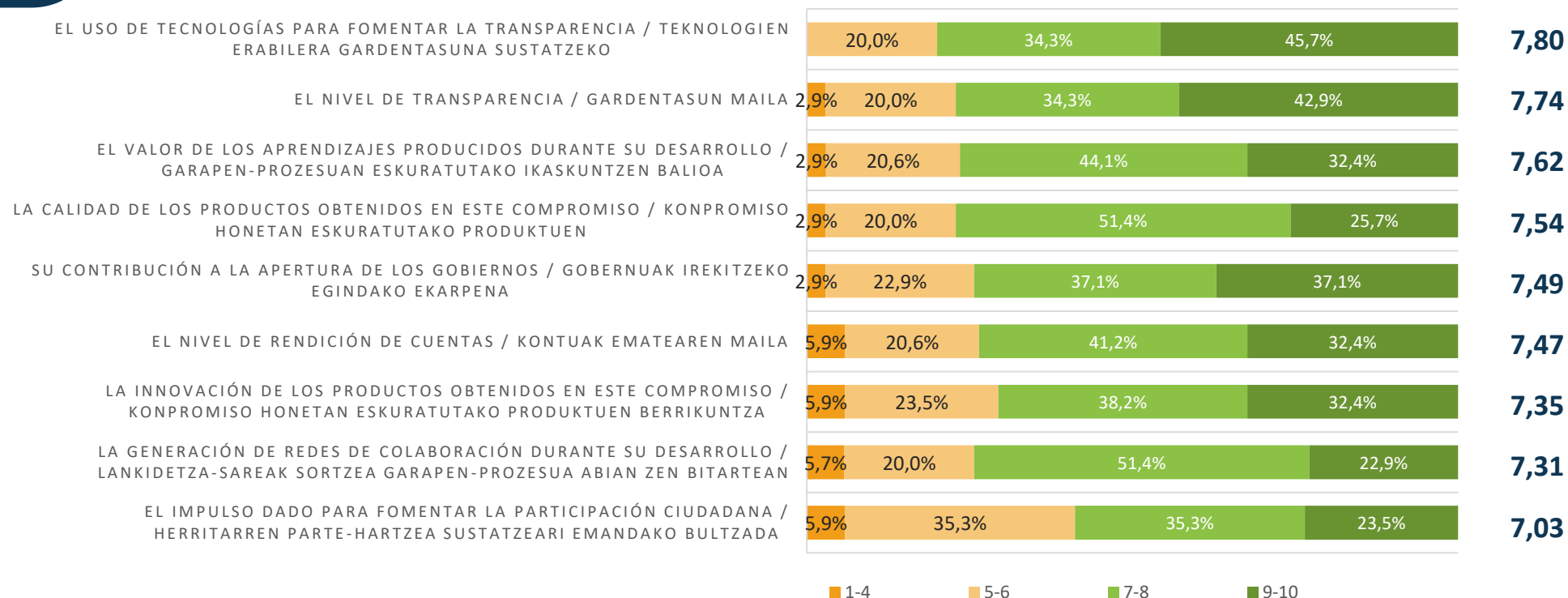
- ✓ Algo más de 2 de cada 3 participantes (**67,2%**) conocen y han sido capaces de valorar el desarrollo del COMPROMISO 2, *Open data Euskadi* y *Linked Open data*.
- ✓ En lo que a las valoraciones se refiere, con **valoraciones de media superiores a 7 puntos** en todas las dimensiones, destacan en lo alto las dimensiones relacionadas con *el nivel de transparencia y el uso de la tecnología para fomentar la transparencia*. El **42,9%** y el **45,7%**, respectivamente, percibe el desarrollo de **ambas dimensiones como sobresaliente**.
- ✓ De nuevo, las **dimensiones menos valoradas** (aun con una valoración media notable), resultan ser las relativas a la *generación de redes de colaboración y el impulso para fomentar la participación ciudadana*.

Lo conocen el
67,2%
de participantes

VALORACIÓN DE DIFERENTES ASPECTOS SOBRE EL DESARROLLO DEL COMPROMISO 2 (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR

PROMEDIO



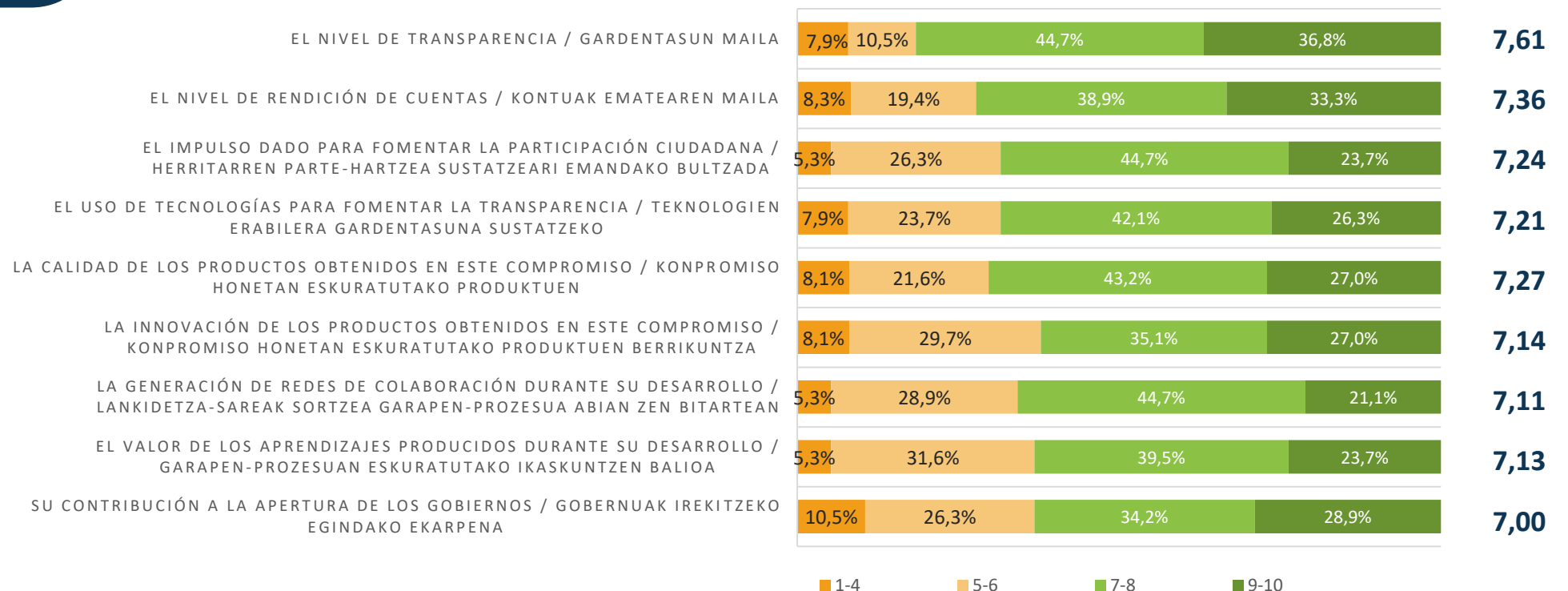
VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL COMPROMISO 3. I-LAB DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EUSKADI

- ✓ Algo más de 2 de cada 3 participantes (**70,3%**) **conocen y han sido capaces de valorar** el desarrollo del COMPROMISO 3, *I-lab de participación ciudadana en Euskadi*.
- ✓ Como se puede apreciar de nuevo, las **valoraciones medias** en todas las dimensiones están **por encima de los 7 puntos**. Sin embargo, entre las dimensiones mejor posicionadas destaca esta vez, en solitario, *el nivel de transparencia*. Si bien es cierto, que pese a tener valoraciones significativamente más altas al resto, no deja de tener cerca de un 8% que no alcanza a aprobar el desarrollo de esta dimensión en el COMPROMISO 3.
- ✓ En el lado opuesto, la **dimensión con una menor valoración** en cuanto a su desarrollo, se trata de *su contribución a la apertura de los gobiernos*. Con una valoración media de 7, un 10,5% de los/as participantes considera que no ha alcanzado el desarrollo suficiente como para el aprobado.

Lo conocen el
70,3%
de participantes

VALORACIÓN DE DIFERENTES ASPECTOS SOBRE EL DESARROLLO DEL COMPROMISO 3 (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR



P7. En una escala de 1 a 10 ¿Cómo valorarías en el desarrollo de este compromiso en concreto ...

Base: Total muestra (45 casos)

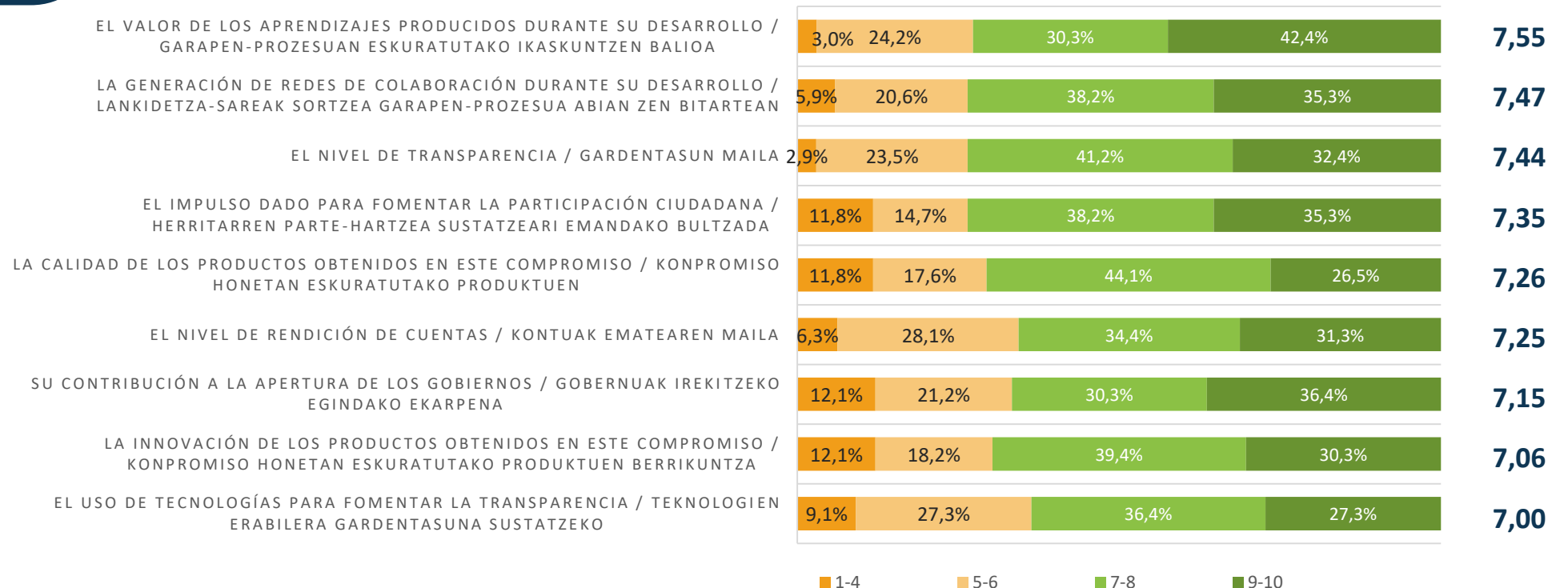
VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL COMPROMISO 4. OPEN ESKOLA: ESCUELA ABIERTA PARA LA CIUDADANÍA

- ✓ Una vez más, algo más que 2 de cada 3 participantes (70,3%) conocen y han sido capaces de valorar el desarrollo del COMPROMISO 4, *Open Eskola: escuela abierta para la ciudadanía*.
- ✓ En este caso, y de nuevo con **valoraciones de media superiores a 7 puntos**, entre las dimensiones más valoradas se encuentran por primera vez el *valor de los aprendizajes producidos* y la *generación de redes de colaboración*. Muy de cerca se mantiene, como en anteriores compromisos, el nivel de transparencia.
- ✓ Sin embargo, a diferencia del resto de compromisos, *el uso de la tecnología para fomentar la transparencia*, ha sido el elemento menos valorado en este COMPROMISO 4.

Lo conocen el
70,3%
de participantes

VALORACIÓN DE DIFERENTES ASPECTOS SOBRE EL DESARROLLO DEL COMPROMISO 4 (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR



VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL COMPROMISO 5. SISTEMA VASCO DE INTEGRIDAD

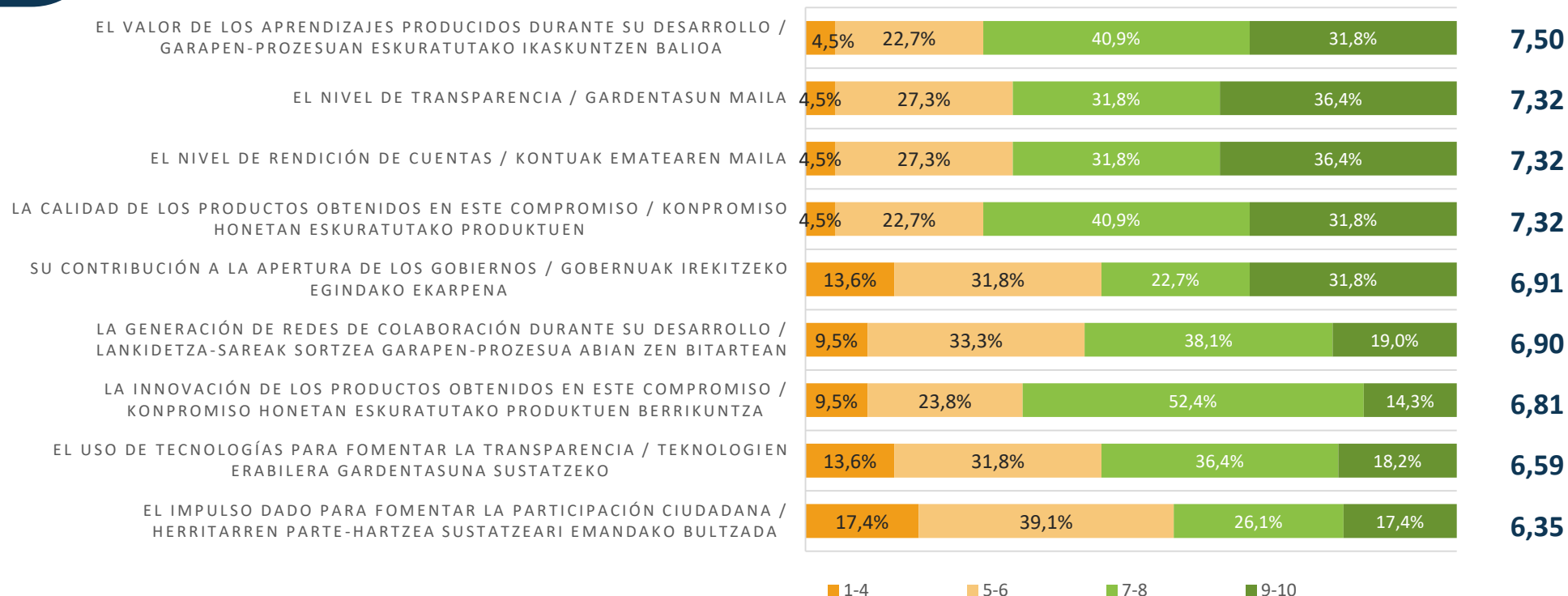
- ✓ Por último, algo menos de la mitad de participantes (**46,9%**) conocen y han sido capaces de valorar el desarrollo del COMPROMISO 4, *Sistema vasco de integridad*.
- ✓ En este último compromiso se aprecian claramente dos planos o niveles en cuanto a la valoración de los/as participantes. En un primer nivel, las **dimensiones que generan menor discrepancia**, entre las que encontramos el *valor de los aprendizajes producidos, el nivel de transparencia, el nivel de rendición de cuentas y la calidad de los productos*. Todos ellos con puntuaciones notables.
- ✓ En un segundo nivel, las **dimensiones que generan mayor nivel de discrepancia** son, *la contribución a la apertura de los gobiernos, la generación de redes de colaboración, la innovación de los productos, el uso de las tecnologías para fomentar la transparencia y, sobre todo, el impulso para fomentar la participación*.

Lo conocen el
46,9%
de participantes

VALORACIÓN DE DIFERENTES ASPECTOS SOBRE EL DESARROLLO DEL COMPROMISO 5 (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR

PROMEDIO



P9. En una escala de 1 a 10 ¿Cómo valorarías en el desarrollo de este compromiso en concreto ...

Base: Total muestra (30 casos)



C. RESULTADOS

3

EVALUACIÓN DE LA WEB OGP EUSKADI Y LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONA

- I. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LA WEB DE OGP EUSKADI
- II. VALORACIÓN DE LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONA LA WEB DE OGP EUSKADI

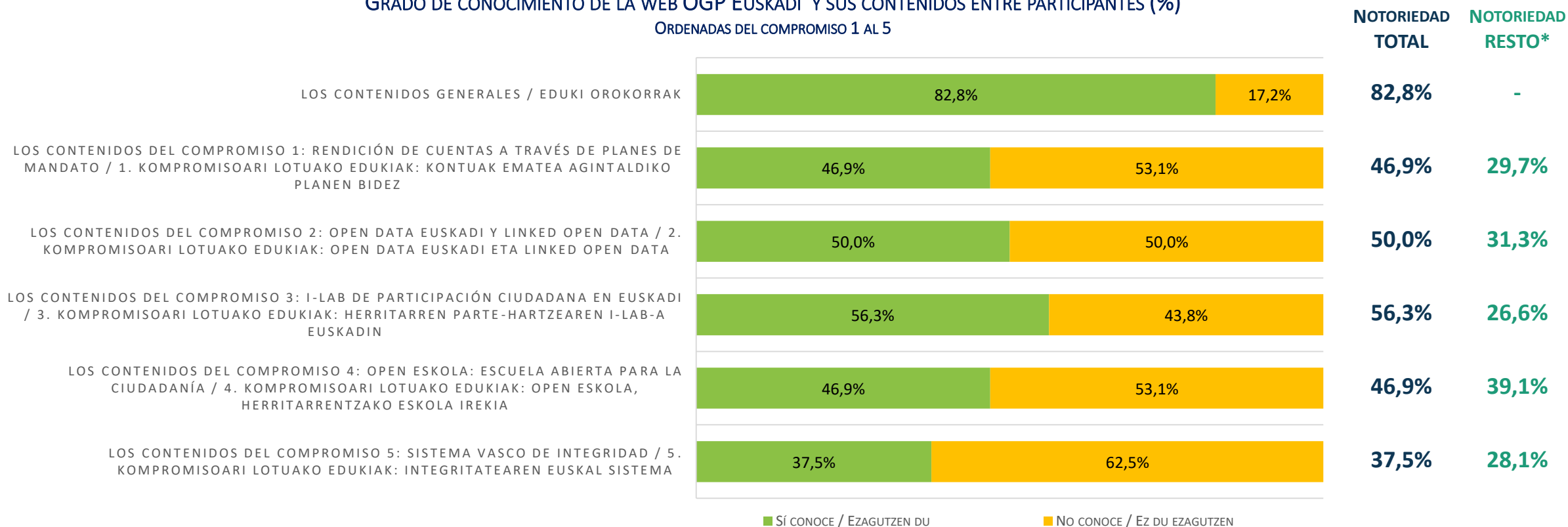
GRADO DE CONOCIMIENTO DE LA WEB DE OGP EUSKADI



- ✓ En este último apartado se presentan los resultados a cerca del **grado de conocimiento de la web de OGP Euskadi**, a través del conocimiento, o no, que los/as participantes tiene sobre los contenidos relativos a cada compromiso. Por tanto, y siguiendo la misma lógica utilizada anteriormente, antes de valorar los contenidos de la web el siguiente gráfico muestra el grado de conocimiento que varia significativamente en función del compromiso al que haga referencia.
- ✓ En primer lugar cabe destacar que **8 de cada 10 afirman conocer los contenidos generales** de la web. Está cifra cae notablemente cuando se trata de los contenidos específicos de cada compromiso, lo que delata el carácter autónomo que presentan los contenidos de cada uno de los módulos, puesto que no todos los/as participantes que conocen los contenidos generales acceden al resto de contenidos específicos.
- ✓ Al incorporar al análisis el **conocimiento del RESTO**, o de las personas ajenas al grupo de compromiso, se aprecia que entre las personas no participantes del grupo de compromiso los contenidos más conocidos en la web de OGP Euskadi son los relativos al COMPROMISO 4.

GRADO DE CONOCIMIENTO DE LA WEB OGP EUSKADI Y SUS CONTENIDOS ENTRE PARTICIPANTES (%)

ORDENADAS DEL COMPROMISO 1 AL 5



*Nota: Notoriedad RESTO pretende medir el grado de notoriedad entre las personas que no pertenecen al propio Grupo del compromiso.

P10a. Indique si conoce la web de OGP Euskadi y su valoración sobre la información que proporciona

Base: Total muestra (64 casos)

VALORACIÓN DE LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONA LA WEB DE OGP EUSKADI

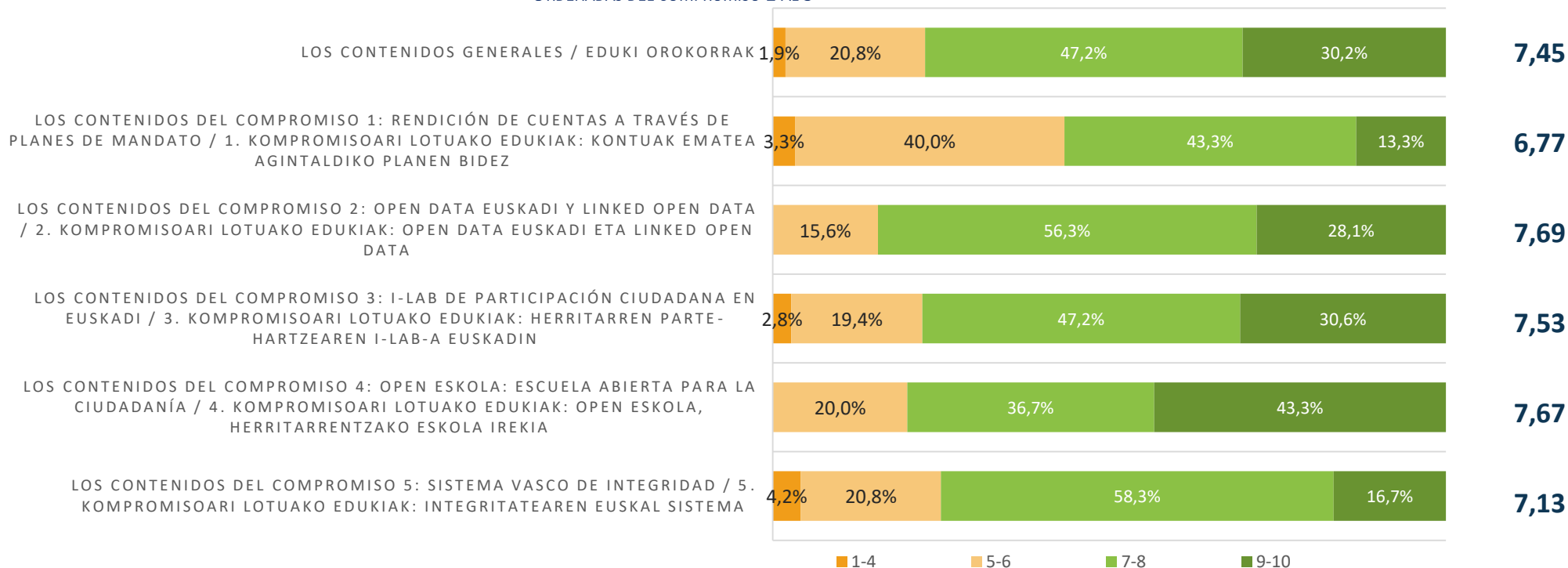


- ✓ Con una valoración de *los contenidos generales* relativamente alta (7,45), **existen ciertas diferencias** en cuanto a los diferentes compromisos se refiere.
- ✓ Entre la información que proporcionan los diferentes contenidos de cada uno de los compromisos, los **más valorados** son *los contenidos del COMPROMISO 2* (7,69) y *los del COMPROMISO 4* (7,67).
- ✓ En una **posición más intermedia**, y por tanto con cierto margen de mejora, se encuentran *los contenidos del COMPROMISO 3* (7,53) y *los contenidos del COMPROMISO 5* (7,13).
- ✓ Por último, *los contenidos del COMPROMISO 1* (6,77), son los que **más margen de mejora** presentan con un 40% de participantes que no alcanzan el notable.

VALORACIÓN DE LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONA LA WEB DE OGP EUSKADI (%)

ORDENADAS DEL COMPROMISO 1 AL 5

PROMEDIO





D. CONCLUSIONES

PRINCIPALES CONCLUSIONES



1. Evaluación de los grupos y espacios que componen el OGP Euskadi.

1. Los 5 grupos y foros que constituyen el OGP Euskadi **aprueban de manera notable** en el desempeño de sus funciones (valoraciones medias por encima de 7 puntos).
2. La **practica totalidad de los/as participantes aprueba**, como mínimo, el desempeño de las funciones asignadas a cada uno de los grupos (en ninguno de los casos el suspenso alcanza el 4%).
3. El *Grupo de compromiso* es el que obtiene una mayor puntuación media (el 65% por encima de 8)
4. El *Foro abierto* es el que muestra mayor margen de mejora con respecto al resto (el 53% se sitúa en posiciones intermedias)
5. En cuanto a **las áreas de mejora**, con evidentes particularidades en cada uno de los grupos o foros, las principales mejoras o necesidades identificadas son:
 - ✓ *Mayor participación de la sociedad civil y la sociedad organizada en órganos de decisión*
 - ✓ *Aumentar la diversidad de personas que participan*
 - ✓ *Fomentar una mayor representatividad de los diferentes sectores de la sociedad*
 - ✓ *Definir y establecer de inicio los objetivos y los compromisos de cada agente participante*
 - ✓ *Mayor dedicación e implicación en las actividades o funciones asignadas*
 - ✓ *Cabe realizar una especial mención a la necesaria mejora en la estrategia de comunicación con la intención de alcanzar una mayor notoriedad de cada uno de los compromisos. Entre las personas que han valorado de manera negativa o moderada el desempeño de las funciones, un porcentaje significativo de estas no cuenta con información suficiente como para emitir una opinión o un juicio acerca de las mejoras a realizar.*

PRINCIPALES CONCLUSIONES



2. Evaluación de los compromisos establecidos en el OGP Euskadi.

1. En primer lugar, y previo a la valoración de cada uno de los 5 compromisos, es necesario conocer cual es el **grado de notoriedad o de conocimiento** de cada uno de ellos, puesto que solo los que conozcan el compromiso podrán evaluarlo de forma correcta. Tomando como referencia los/as participantes, el grado de conocimiento de cada uno de los compromisos **oscila entre el 46,9%** (*Sistema vasco de integridad*) **y el 70,3%** (*I-lab de participación ciudadana en Euskadi y Open Eskola: escuela abierta para la ciudadanía*).
2. Sin embargo, **si neutralizamos la aportación de los/as propios/as participantes de cada uno de los grupos** al grado de conocimiento total (es de suponer que los participantes de cada compromiso conocen ese mismo compromiso) y nos quedamos únicamente con lo/as participantes que no forman parte de ese grupo, los compromisos *Open Eskola: escuela abierta para la ciudadanía* y *Open data Euskadi y Linked Open data* obtienen el mayor grado de conocimiento (**57,5% y 46,9% respectivamente**)
3. En cuanto a la valoración del grado de ejecución de cada uno de los compromisos, y en líneas generales, **se percibe un alto grado de ejecución** a lo largo de los 5 compromisos. De manera específica, el *Sistema vasco de integridad* y, especialmente, *Open Eskola: escuela abierta para la ciudadanía* son los compromisos que muestran **un margen mayor de mejora en cuanto a la ejecución** (un 8,7% y 13,9% de los/as participantes suspende el nivel de ejecución).

PRINCIPALES CONCLUSIONES



2. Evaluación de los compromisos establecidos en el OGP Euskadi. (II)

1. Valoración del desarrollo del **COMPROMISO 1. Rendición de cuentas a través de planes de mandato**
 1. El nivel de transparencia y el uso de las tecnologías para fomentar esta transparencia son los **elementos más valorados**.
 2. El impulso en pro de una mayor participación ciudadana y la generación de redes de colaboración son los **elementos menos valorados**.
2. Valoración del desarrollo del **COMPROMISO 2. Open data Euskadi y Linked Open data**
 1. El nivel de transparencia y el uso de las tecnologías para fomentar esta transparencia son los **elementos más valorados**.
 2. La generación de redes de colaboración es el **elemento menos valorado**
3. Valoración del desarrollo del **COMPROMISO 3. I-lab de participación ciudadana en Euskadi**
 1. El nivel de transparencia y la rendición de cuentas son los **elementos más valorados**.
 2. La contribución a la apertura de gobiernos es el **elemento menos valorado**
4. Valoración del desarrollo del **COMPROMISO 4. Open Eskola: escuela abierta para la ciudadanía**
 1. El valor de los aprendizajes producidos, la generación de redes y el nivel de transparencia son los **elementos más valorados**.
 2. La innovación de los productos obtenidos y el uso de las tecnologías para fomentar la transparencia son los **elementos menos valorados**.
5. Valoración del desarrollo del **COMPROMISO 5. Sistema vasco de integridad**
 1. El valor de los aprendizajes producidos durante el desarrollo del compromiso es el **elemento más valorado**.
 2. el uso de las tecnologías para fomentar la transparencia y el impulso en pro de una mayor participación ciudadana son los **elementos menos valorados**



3. Evaluación de la web OGP Euskadi y la información que proporciona

1. Con intención de evaluar la web de OGP Euskadi se ha consultado acerca de, en primer lugar conoce los contenidos de la misma y, en segundo lugar, que valoración hace de esos mismos contenidos. Por tanto, en base a los resultados **8 de cada 10 participantes conocen lo contenidos generales** de la web. Esta cifra cae notablemente cuando se trata de los contenidos específicos de cada compromiso, lo que delata el carácter autónomo que presentan los contenidos de cada uno de los módulos, puesto que no todos los/as participantes que conocen los contenidos generales acceden al resto de contenidos específicos
2. El **conocimiento de los contenidos varia** considerablemente en función del compromiso del que se trate. En términos generales, **los contenidos más conocidos** son los relativos al COMPROMISO 3 (56,3%. En el lado opuesto, **los contenidos menos conocidos** son los que pertenecen al COMPROMISO 5.
3. Sin embargo, utilizando la misma lógica planteada anteriormente, **si neutralizamos la aportación de los/as propios/as participantes de cada uno de los grupos**, los **contenidos más conocidos** por personas no pertenecientes al grupo de compromiso son los contenidos del COMPROMISO 4 (**39,1%** conocen y no forman parte del grupo compromiso 4).
4. En cuanto a la valoración de los contenidos, en líneas generales, se muestran **valoraciones de los contenidos generales relativamente alta (7,45)**. Los resultados muestran que **los contenidos más valorados** son los del COMPROMISO 2 (7,69) y los del COMPROMISO 4 (7,67). En una posición más intermedia, y por tanto con cierto margen de mejora, se encuentran los contenidos del COMPROMISO 3 (7,53) y los contenidos del COMPROMISO 5 (7,13) . Por último, los contenidos del COMPROMISO 1 (6,77).